

И 326

СУДЕБНИКЪ ЦАРЯ ТЕОДОРА ІОАННОВИЧА

1589 г.

По списку собранія Э. Э. Мазурина.

Издание Комиссіи печатанія государственныхъ грамотъ и до-
говоровъ при Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства
Иностранныхъ Дѣлъ.

Съ 4 фототипич. таблицами.

МОСКВА.

Типографія Г. Лиснера и А. Гешеля,
преемн. Э. Лиснера и Ю. Романа.
Воздвиженка, Крестовоадвиженскій пер., д. Лиснера.

1900.



326

СУДЕБНИКЪ

ЦАРЯ ѲЕОДОРА ІОАННОВИЧА

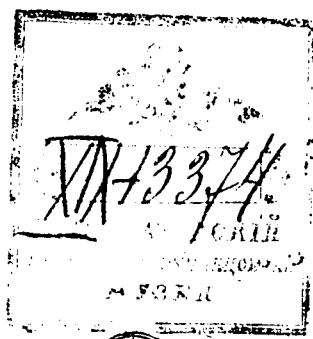
1589 г.

По списку собранія Ѳ. Ѳ. Мазурина.

Изданіе Комиссіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ при Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Съ 4 фототипич. таблицами.

1073
19541



МОСКВА.

Типографія Г. Лисснера и А. Геішеля,

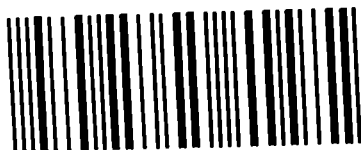
пріемы. Ѳ. Лисснера и Ю. Романа.

Водвиженна, Крестовоздвиженскій пер., д. Лисснера.

1900.



Панечатано съ разрѣшенія г. Директора Московскаго Главнаго Архива
Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.



2007097020

Въ недавнее время Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ обогатился очень цѣннымъ собраніемъ книгъ и рукописей, завѣщанныхъ Архиву извѣстнымъ любителемъ старины $\Theta.$ $\Theta.$ Мазуринымъ. Посвятивъ все свое время и свои средства къ пополненію своей библіотеки рѣдкими рукописями и книгами, $\Theta.$ $\Theta.$ Мазуринъ имѣлъ возможность приобрести немало матеріаловъ, очень цѣнныхъ и очень важныхъ для русской исторіи, для исторіи русской литературы и для исторіи русскаго права. Видное мѣсто въ этомъ собраніи долженъ занимать рукописный Судебникъ царя Θ еодора Io анновича, памятникъ совершенно неизвѣстный ученому міру.

Рукопись, содержащая его, имѣетъ 92 листа и листъ обертки, разбитыхъ на 14 тетрадей такъ, что первыя 8 тетрадей имѣютъ по 8 листовъ (листъ обертки и нумерованные лл. 1—63 включ.), 9-я и 10-я тетради — по 4 листа (лл. 64—71), 11-я и 12-я — по 8 листовъ (лл. 72—87), 13-я — 2 листа (л. 88 и листъ вырванный), 14-я — 4 листа (лл. 89—92). Въ шестой тетради двѣ страницы рядомъ оказались не заполненными текстомъ (лл. 43 об. и 44). Листъ 87-й вырванъ, остался одинъ обрывокъ. Вырванъ также листъ изъ 13-й тетради.

Переплетъ рукописи состоитъ изъ двухъ липовыхъ досокъ, обрѣзанныхъ вровень съ листами рукописи и обтянутыхъ кожей. На кожѣ замѣчается тисненый травный и животный орнаментъ, расположенный безъ особеннаго порядка. По верхнему краю переплета и по корешку идетъ рядъ стилизованныхъ лилій. На верхней доскѣ находится небольшой деревянный штифтикъ, который вмѣстѣ съ прибитымъ къ нижней доскѣ желѣзными гвоздиками ремешкомъ, образуетъ застежку переплета. Кожа оказалась мала для переплета, и потому края досокъ не по-

крыты ею. Рукопись № 220 библиотеки Москов. Синод. типографіи, датированная 1565 годомъ, имѣетъ деревянный переплетъ, оклеенный цѣльной кожей, очень схожій съ описываемымъ, какъ по образцу ровень съ листами, такъ и по орнаменту.

Текстъ занимаетъ на каждомъ листѣ отъ 10×6 сантиметровъ до 12×8 стм., кромѣ цифръ статей, поставленныхъ на поляхъ.

Число строкъ на страницѣ колеблется между 12 и 18 въ зависимости отъ почерка. Начальныя буквы написаны киноварью въ оглавленіи ст. 93—104 и въ текстѣ въ ст. 38—231. На л. 35 об. полторы строки написаны цѣликомъ киноварью. Очевидно, у переписчика было намѣреніе начинать всѣ статьи и въ оглавленіи и въ текстѣ красными буквами, такъ какъ оставлены пробѣлы для первой буквы или для союза *a*, которымъ обыкновенно начинается новая статья.

Рукопись вся писана однимъ лицомъ, почеркомъ конца XVI в., понятіе о коемъ можно составить по прилагаемымъ здѣсь фототипическимъ снимкамъ; но въ нѣсколькихъ мѣстахъ рукописи встрѣчаемъ или цѣлыя статьи, или части, или даже фразу, написанныя, повидимому, другими лицами, также почеркомъ конца XVI в., непосредственно вслѣдъ за словами, писанными главнымъ лицомъ. Эти приписки, сдѣланныя пятью почерками, слѣдующія: а) вторымъ почеркомъ (первымъ считается основной) — статьи 30 и 31 (лл. 24 об. и 25), всѣ сполна; б) третьимъ почеркомъ — статья 41 и первая половина 42-й, кончая словами „жалованніе денежное“ (л. 27 об. и 28) и (близкимъ къ сему почеркомъ) начало 35-й статьи до словъ „или волостныхъ людей“ (л. 26); в) четвертымъ почеркомъ — вторая половина 77-й (съ л. 31 об.), 78—81 и начало 82-й статьи кончая словами „казначію печатати“ (л. 31 об., 32 и 32 об.); г) пятымъ почеркомъ — конецъ 127-й (со словъ „к Москве ко бориномъ“), 128 и первая треть 129-й статьи (кончая: „и темъ судьямъ посылать цѣ“), 198-я со словъ „въ городѣхъ; волостехъ нѣпродажныхъ“, первая слова 199-й „а которые дѣла преж“, часть 211-й (со словъ „въ которомъ городѣ владыка“ и кончая „половина солгала“), т.-е. въ рукописи лл. 50 об., 51, 77 и 83; этимъ же почеркомъ или во всякомъ случаѣ близкимъ къ нему — конецъ статьи 141 „а діаконъ под-

писывати...“ и до „вершить по суду“ и конецъ 173-й: „или перекосит, ино властелю на немъ взять за боранъ два альта“ (л. 57 и 67) и д) послѣднимъ шестымъ почеркомъ, близость коего къ предыдущимъ затруднительно опредѣлить въ виду незначительности отрывка, написаны въ статьѣ 112-й слова: „в томъ дѣлѣ оприче исцевыхъ“ (л. 84).

Первый листъ рукописи былъ приклеенъ къ доскѣ переплета. Когда онъ былъ отмоченъ, то оказались на немъ записи неполныя, такъ какъ края листа оторваны. Текстъ записей такой¹:

„Гдину моему Гордию Петро(вичу).
 Се яз Иванко Ѳедоровъ снъ Поповъ зан(яль)
 есми у Ивана у Ѳедорова (да).....
 у Мартына у Ивано(ва).....
 рублей денегъ московскихъ.....
 мца марта в 6 де(нь) (безъ ро).....
 сту; а по строце ро(сть на пять ше)-
 стои. Апочнуса п(яти)ти(сись)
 приставомъ, ино езд(ъ и хоже)-
 ное мое заимъшиково а...
 попомъ и по по.....“

Црю гдрь і велики князь Ѳедоръ Ів...“

Эти записи писаны тремя почерками: большая записъ (заемная) тѣмъ же почеркомъ, что въ рукописи приписки на лл. 27 об. и 28, статьи 41 и 42; слова „попомъ, попо“ — другимъ почеркомъ, а „царю государь і велики князь Ѳедоръ Ів“... — тѣмъ же почеркомъ, которымъ вся рукопись.

Изъ другихъ надписей, не относящихся къ содержанию Судебника, отмѣтимъ слѣдующія. Л. 25: „к сеи скаске“ — по-видимому, новѣйшаго происхожденія. Л. 30 об.: „Ростовской Вознесенской церкви“ — почеркомъ нашего вѣка. Такимъ же почеркомъ на л. 68 об. и 69: „Павла Соболева“, и на л. 69 об.: „1823-го Года“.

Памятникъ сохранился удовлетворительно, кромѣ приклеенной къ переплету обертки и вырванныхъ двухъ листовъ.

¹ Печатается строка въ строку.

Работа переписчика рукописи оказалась не всегда тщательной: попадаются повторенія одного слова, пропуски, описки. Статья 93 не дописана, номеръ статьи не всегда бываетъ выставленъ и пр. Погрѣшности эти указаны въ примѣчаніяхъ.

Бумага, на которой написанъ Судебникъ, имѣетъ водяные знаки, сходные съ знаками Псалтыря, печатаннаго въ 1576 г. (Тромоницъ, Знаки писчей бумаги, табл. XXXI, рис. 445).

Итакъ, внѣшняя сторона рукописи — переплетъ, почеркъ и бумага — не оставляетъ сомнѣній, что она написана въ концѣ XVI вѣка; ни одна черта не указываетъ на болѣе позднее происхожденіе ея и, такимъ образомъ Судебникъ царя Θεодора является предъ нами въ спискѣ современномъ составленію.

Предлагаемая рукопись, безъ сомнѣнія, представляетъ изъ себя копію. На это указываетъ и самая форма рукописи — въ видѣ книги и характеръ описокъ ея: переписчикъ иногда начиналъ писать не ту строчку и затѣмъ попралялся (оглавленіе ст. 173, ст. 3, 59 и пр.), иногда невѣрно отмѣчалъ № статьи или совершенно не выставлялъ и дальше велъ правильную нумерацію (ст. 33, 70); ст. 93 не дописана и пр. см. въ примѣчаніяхъ.

Перейдемъ къ описанію содержанія предлагаемой рукописи, при чемъ въ дальнѣйшемъ изложеніи будемъ касаться только тѣхъ юридическихъ положеній, которыя вновь внесены въ Судебникъ царя Θεодора Іоанновича и которыхъ не находимъ въ Судебникѣ царя Іоанна Васильевича.

Начинается Судебникъ введеніемъ, въ которомъ указывается, что царь уложилъ этотъ Судебникъ вмѣстѣ съ патріархомъ Іовомъ, митрополитомъ новгородскимъ (раньше было написано и зачеркнуто: „московскимъ“) Александромъ, боярами и со вселенскимъ соборомъ 14 іюня 7097 года. Указаніе на патріарха Іова и митрополита Александра не противорѣчитъ дѣйствительности, такъ какъ Іовъ былъ посвященъ въ патріархи 26 января 1589 года, а Александръ былъ на новгородской митрополіи съ 1589 по 1591 г. Недавнее посвященіе перваго патріарха вызвало невольную описку переписчика, рука котораго привыкла писать митрополитомъ только московскаго іерарха. Нѣсколько необычно только для XVI в. употребленіе эпитета „вселенскій“, который довольно часто встрѣ-

чается въ XVII в. Припомнимъ также, что въ 1589 году въ Москвѣ находилось восточное духовенство. Не ясно, должны ли мы подразумѣвать подъ вселенскимъ соборомъ освященный соборъ, или земскій соборъ, о созваніи котораго, впрочемъ, въ 1589 году у насъ пока не имѣется указаній.

За введеніемъ идетъ оглавленіе и далѣе текстъ, раздѣленный на 231 статью.

Составныя части новаго Судебника указаны во введеніи: старыя уложенія царя Іоанна Васильевича и прежнихъ князей и бояръ. Дѣйствительно, старый царскій Судебникъ широко использованъ какъ въ своемъ содержаніи, такъ и въ расположеніи матеріала. Можно сказать даже болѣе: новый Судебникъ есть передѣлка и дополненіе стараго. Составитель новаго Судебника даже не рѣшился измѣнить порядокъ статей стараго Судебника, и такимъ образомъ новоуказныя статьи не внесены на соотвѣтствующія мѣста, а оставлены послѣ заключительныхъ статей стараго Судебника, но уже съ общей нумераціей. Новыя статьи составитель иногда вписывалъ среди старыхъ статей, иногда приписывалъ въ концѣ Судебника, хотя, напримѣръ, статью 227 о наслѣдованіи поровну дочерей и сыновей можно бы вставить между ст. 190—194, также касающимися наслѣдственнаго права. Но заимствуя статьи стараго Судебника, редакторъ почти ни одной не оставилъ безъ измѣненій, иногда очень незначительныхъ, чисто редакторскихъ: нѣкоторыя длинныя статьи разбиты на двѣ, на три короткія, выпущены плеоназмы и пр.

Новыхъ статей (сравнительно съ царскимъ Судебникомъ по списку К. Калайдовича вмѣстѣ съ новоуказными статьями) насчитываемъ 67; именно, статьи по новому Судебнику: 10, 23, 24, 25, 26, 32, 38, 45, 46, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 111, 130, 131, 135, 151, 152, 153, 154, 155, 158, 159, 160, 161, 162, 169, 170, 171, 174, 175, 176, 177, 185, 186, 187, 188, 191, 192, 193, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231. Сильно измѣнены слѣдующія статьи (по новому Судебнику): 100, 110, 136, 157, 163, 168, 196. Многія другія статьи также имѣютъ существенныя измѣненія. Опущены значительныя части слѣдующихъ статей

старого царскаго Судебника: 41, 44, 47, 49, 60, 62, 65, 67, 69, 70, 75, 88, 91, статьи о судѣ съ удѣльными князьями, о срокахъ правжа и о недержаніи слугъ безъ крѣпостей.

Откуда же заимствованы новыя статьи и на какомъ основаніи измѣнены старыя? Введеніе указываетъ только одинъ для этого источникъ — прежнія постановленія. Нѣкоторыя статьи, повидимому, удерживаютъ выраженія указовъ отъ лица государя. Попадаются такія выраженія, какъ „по всей моей государевѣ русской землѣ“ (введеніе, ст. 122 и 228). Ст. 162 воспроизводитъ, повидимому, указъ недавно состоявшійся; на это указываетъ выраженіе: „новый приговоръ“. На государевъ указъ имѣетъ ссылку ст. 137. Сообразно съ государевымъ приговоромъ составлена ст. 157. Однако среди изданныхъ документовъ за время отъ 1551 до 1589 года мы нашли только законъ 1588 г. (А. И., I. № 221, I), соотвѣтствующій, съ нѣкоторыми измѣненіями, ст. 23 новаго Судебника о судѣ по кабаламъ.

14-я статья Псковской судной грамоты напоминаетъ статью 191 Судебника объ ограниченіи завѣщанія долга, не подтвержденнаго кабалой. Стоглавъ, вѣроятно, оказалъ вліяніе на составленіе нѣкоторыхъ статей, касающихся духовнаго суда (ст. 184—188).

Литовскіе Статуты разныхъ редакцій, повидимому, не имѣли вліянія на измѣненіе статей стараго Судебника и на разработку новыхъ положеній, развѣ только Статуты указали составителю Судебника на недостатокъ статей объ охранѣ домашнихъ животныхъ и повинности содержать въ исправности проѣзжія дороги.

Царь еще не вводитъ Судебника во всеобщее употребленіе; для этого онъ издастъ особый указъ (введеніе и ст. 200). Вмѣстѣ съ тѣмъ находимъ неожиданное запрещеніе приписывать къ Судебнику постановленія по тѣмъ вопросамъ, которые не имѣютъ рѣшенія въ самомъ Судебникѣ (ст. 201).

Судебникъ даетъ мало свѣдѣній о центральномъ управленіи, однако нѣкоторыя замѣчанія, попадающіяся въ новомъ Судебникѣ, указываютъ на развитіе въ Москвѣ приказной системы и на усиливающееся значеніе дьяковъ.

Дьякъ, какъ ближайшій помощникъ государя, назначаетъ наказаніе, не опредѣленное закономъ (ст. 105, 129); по его обыску выдается царская грамота (ст. 181). Дьякъ не только подписываетъ, но и скрѣпляетъ наравнѣ съ бояриномъ и казначеемъ докладной списокъ (ст. 82).

Относительно областного управленія имѣется нѣсколько указаній на перемѣны, происшедшія со времени стараго царскаго Судебника. Сообразно тому, что отношеніе московскаго князя къ удѣльному потеряло свой прежній острый характеръ, статья объ удѣльныхъ князьяхъ изложена очень кратко. Судь въ волостяхъ порученъ земскимъ судьямъ, замѣнившимъ волостелей; очень опредѣленно выставляется положеніе, что въ городахъ судятъ намѣстники, а въ волостяхъ земскіе судьи (введеніе, ст. 1 и др.). Составитель Судебника, однако, не далъ точнаго опредѣленія, чѣмъ отличается земскій судья отъ волостеля; въ большинствѣ случаевъ только одно названіе замѣнено другимъ. Упомянутое въ двухъ-трехъ мѣстахъ названія волостеля представляется только недосмотромъ составителя, недостаточно внимательно передѣлывавшаго текстъ царскаго Судебника. Иногда трудно бываетъ опредѣлить, какъ надо понимать слово „судья“, стоящее въ текстѣ, — въ смыслѣ общемъ для всѣхъ судящихъ, или же этимъ названіемъ обозначается земскій судья.

Новый Судебникъ даетъ земскому судѣ, можетъ быть, не только ту компетенцію, какой пользовались волостели, но также и судъ о разбоѣ, который вѣдался губными старостами. О губныхъ старостахъ нѣтъ ничего въ нашемъ памятникѣ, кромѣ упоминанія о получаемомъ ими безчестіи (ст. 60). Отсутствіе опредѣленія дѣятельности губныхъ старостъ можно объяснить двояко: или тѣмъ, что наказы губнымъ старостамъ дѣлаютъ соответствующія статьи Судебниковъ излишними, или тѣмъ, что губныя учрежденія были предназначены по Судебнику къ отмѣнѣ съ передачей всѣхъ дѣлъ земскимъ судьямъ, какъ единственнымъ представителямъ судебной власти въ уѣздѣ. Земскіе же судьи судятъ низшихъ церковныхъ причетниковъ: дьячка и пономаря (ст. 186).

Двѣ статьи новаго Судебника даютъ указаніе на отличіе положенія земскаго судьи отъ положенія волостеля: судья не

кормится отъ судныхъ дѣлъ, какъ волостель, но долженъ хранить судныя пошлины для отсылки государю (ст. 10); преступленіе, совершенное земскимъ судьей во время исполненія обязанностей, не погашается никакимъ срокомъ давности (ст. 38), тогда какъ для подачи жалобъ на волостелей опредѣлялся только годичный срокъ. Земскій судья не исправляетъ своей должности единолично, но на его судѣ сидятъ старосты, цѣловальники (дворскихъ нѣтъ); отношенія этихъ чиновъ относительно отвѣтственности другъ передъ другомъ выяснено въ статьѣ 135. У земскихъ судей, конечно, нѣтъ тиуновъ; имъ помогаютъ дьяки и сотники (ст. 135); послѣдніе держали преступниковъ въ заключеніи (ст. 106). Дѣятельность недѣльщика въ волости представлена не вполне ясно; повидимому, во многихъ случаяхъ ихъ замѣняютъ представители выборнаго начала; въ статьѣ 105 имѣемъ противоположеніе: „кой недѣльщикъ, а въ волостяхъ кой человѣкъ“.

Всѣ судьи — и бояре, и намѣстники, и выборные земскіе — подчиняются двумъ правиламъ, введеннымъ Судебникомъ царя Θεодора Іоанновича. Во-первыхъ, при вступленіи въ должность они присягаютъ, что не будутъ брать посуловъ (ст. 1). Во-вторыхъ, судьи должны выслушивать всякаго жалобщика, хотя бы ему и не подвѣдомственнаго (ст. 7)¹. Въмѣстѣ съ тѣмъ укажемъ и на статью 228, въ которой царь требуетъ, чтобы обиженный всегда и вездѣ находилъ себѣ управу, а также на статью 230, по которой всѣ подчиняются суду, „чей кто ни буди“.

Таковы черты, отличающія старый царскій и новый Судебники по вопросамъ, касающимся центральной и мѣстной администраціи. Относительно государственнаго хозяйства наша рукопись даетъ очень мало: ст. 231 указываетъ, что дань уплачивается тамъ, гдѣ кого застанеть сборъ; въ ст. 196 царь отказывается отъ сбора пошлинъ, взимаемыхъ при продажѣ лошадей въ волости, оставляя по прежнему пошлины за продажу лошади

¹ Повидимому, въ этой отатѣ „приказъ“ употребляется не въ смыслѣ позднѣйшемъ — правительственнаго московскаго учрежденія, а въ смыслѣ вообще порученія: у извѣстнаго лица, напр. волостеля, такая-то волость „въ приказѣ“.

въ городѣ. Судебникъ также устанавливаетъ натуральную повинность по устройству и содержанию въ исправности проѣзжихъ дорогъ и мостовъ; нормальная ширина дороги и моста опредѣлена въ 1½ сажени (ст. 223 и 224). При этомъ Судебникъ обращаетъ особенное вниманіе на содержаніе въ исправности одного изъ важнѣйшихъ торговыхъ путей — изъ Москвы къ Бѣлому морю; къ сожалѣнію, статья, касающаяся этой пути имѣется только въ отрывкѣ (ст. 223, ср. оглавленіе).

Нѣсколько новыхъ указаній даетъ пашъ Судебникъ на положеніе классовъ русскаго общества. Относительно крестьянъ имѣемъ одно очень цѣнное замѣчаніе. По ст. 23 кабала на крестьянъ должна писаться на сумму, вдвое ббльшую занятой фиктивно или дѣйствительно; эта двойная сумма и должна взыскиваться при расчетѣ съ процентами. Тутъ или надо видѣть стремленіе неоплатнымъ долгомъ ограничить свободу крестьянъ, или этой статьёй опредѣляется усиленный процентъ съ капиталовъ, болѣе дорогихъ въ деревнѣ. Статья о крестьянскомъ отказѣ (178, 179) написана небрежно и заставляетъ предполагать пропускъ въ текстѣ¹. Сохраняя переходъ въ Юрьевъ день, статья опредѣляетъ размѣръ пожилого, уплачиваемаго при отходѣ, въ 25 коп. (за прожитой годъ?). Сборъ за увозимую рухлядь не упомянуть. Если крестьянинъ уступаетъ свою землю другому, то оставляетъ своему преемнику „пожилую копну“ сѣна опредѣленнаго размѣра. Не ясно, какое значеніе имѣетъ указаніе, что подворники платятъ подворное по 25 коп. въ годъ. Это указаніе стоитъ какъ-то отрывочно, внѣ контекста. Въ новомъ Судебникѣ опущена та часть ст. 88 стараго Судебника, гдѣ говорится о переходѣ пашенныхъ крестьянъ въ холопы.

Статьи 36 и 37 также касаются крестьянъ. Въ нихъ устанавливается, что иногородцы или пришельцы могутъ искать на волостныхъ крестьянахъ, не переступая 8-лѣтней давности. Однако статья не отвѣчаетъ на вопросъ, уплачиваютъ ли волостные люди за свои поступки или за поступки земскаго судьи — ихъ избранника.

¹ Въ текстѣ Судебника, въ примѣчаніи къ этой статьѣ вкралась ошибка: надо читать „Судебникъ царя *Ивана*“ вмѣсто „Судебникъ ц. *Теодора*“.

Относительно духовенства имѣемъ одну измѣненную старую статью и 4 новыхъ (ст. 184—188). Въ ст. 185 повторяется постановленіе Стоглава о судѣ по иску на духовномъ лицѣ у свѣтскаго судьи съ земскими людьми и о рѣшеніи дѣла жребіемъ съ докладомъ архіерею. Но если священникъ хочетъ совершенно устранить вмѣшательство своего духовнаго начальства, то въ судѣ надъ нимъ сидятъ представители низшаго духовенства и мѣстной общины, и въ такомъ случаѣ подсудимый можетъ быть подвергнутъ правезу. Дьячокъ и понамарь подлежатъ суду земскаго судьи, если имѣютъ дѣло съ нецерковниками; а если спорятъ между собой, то ихъ судить приходскій священникъ съ земскимъ цѣловальникомъ и съ волостными людьми по выбору тяжущихся. Наконецъ, ст. 188 ограничиваетъ кругъ лицъ, подлежащихъ духовному суду тѣми, которые питаются отъ церкви, за исключеніемъ по ст. 186 дьячка и понамаря.

Обращаясь далѣе къ положеніямъ гражданскаго права, вновь введеннымъ въ Судебникъ царя Θεодора Іоанновича и касающимся субъекта права, укажемъ на очень подробную и достаточно полную оцѣнку различныхъ общественныхъ состояній, выраженную въ разнообразныхъ размѣрахъ платы за безчестіе. вновь указапъ размѣръ безчестія среднему и меньшему гостю (ст. 45, 46), крестьянину-торговцу или ростовщику (ст. 52), „повоскимъ“ (ст. 53, 54), представителямъ земской администраціи (ст. 55—59), церковному причту (ст. 60—62), черному духовенству (ст. 63), нищимъ, скоморохамъ, незаконнорожденнымъ (ст. 64—69), преступникамъ (ст. 71), ратнымъ людямъ и каменщикамъ (ст. 72). Изъ списка этого надо выдѣлить лихихъ людей и женъ неописныхъ скомороховъ, которые ничего не получаютъ за безчестіе. Непашенный, промышляющій торговлей крестьянинъ получаетъ безчестія больше, чѣмъ пашенный.

Относительно лицъ съ ограниченной правоспособностью имѣемъ ст. 137, касающуюся холопства. Въ ней мы паходимъ неожиданную новость: „по холопѣ рабы нѣтъ“. Нельзя думать, что это описка, такъ какъ далѣе мы не находимъ повторенія фразы стараго царскаго Судебника: „а по холопѣ раба“ (ст. 76 цар-

скаго Судебника). Составитель Судебника указываетъ и на то основаніе, по которому онъ рѣшилъ занести это нововведеніе — царскій указъ. Далѣе новый Судебникъ повторяетъ съ небольшими редакторскими измѣненіями положенія о холопахъ, уже знакомыя намъ по Судебнику царя Іоанна Васильевича¹, опуская только ненужную фразу о томъ, что сельскій ключъ не ведетъ самъ по себѣ къ холопству. Къ сожалѣнію, тотъ листъ (изъ 13-й тетради), на которомъ мы могли бы ожидать передѣлку новоуказныхъ статей о холопахъ (ст. 17 и 18 по списку Калайдовича), оказался вырваннымъ.

Перейдемъ теперь къ нормамъ наслѣдственнаго права. Ст. 191 касается завѣщанія, въ которомъ будетъ отказано долговое обязательство, не скрѣпленное кабалой. Судебникъ позволяетъ упоминать о такихъ долгахъ только завѣщателю больному, находящемуся при смерти, въ присутствіи священника, и притомъ безкабальный долгъ не можетъ превышать суммы одного рубля; если завѣщатель выздоровѣетъ, то такое завѣщаніе должно быть уничтожено.

Когда завѣщаніе отсутствуетъ, то наслѣдство послѣ отца дѣлятъ его дѣти — и сыновья и дочери поровну, устрѣняя боковыхъ родственниковъ; послѣ матери дѣти не наслѣдуютъ (ст. 227). Эта статья не согласуется со статьей 92 стараго царскаго Судебника, вошедшей и въ новый: если нѣтъ сына, наслѣдуетъ дочь. Исслѣдователи такъ объясняютъ эту статью, что дочери наслѣдуютъ только въ томъ случаѣ, если нѣтъ сыновей. Однако возможно другое объясненіе, а именно, что дочь при отсутствіи сыновей получаетъ *все* имущество; если же имѣются и сыновья, то дѣлится съ ними движимымъ имуществомъ (животами), соотвѣтственно ст. 227, а недвижимая собственность цѣликомъ переходитъ сыновьямъ. Двѣ статьи 192 и 193 касаются наслѣдованія приданого: бездѣтная вдова получаетъ приданое и ежегодно по 2 гривны; „дѣтя-вотчинникъ“ наслѣдуетъ приданое матери.

¹ Подтвержденное новымъ Судебникомъ положеніе стараго, чтобы отецъ и мать — холопы не стояли у докладной на ихъ сына, не соблюдалось ни въ 1589 г., ни въ 1600 г. Юшковъ, Акты, представленные въ Разрядный приказъ, №№ 247 и 259.

Относительно землевладѣнія имѣемъ нѣсколько очень интересныхъ новыхъ статей. Что касается крестьянскаго землевладѣнія, то Судебникъ царя Θεодора Іоанновича имѣетъ ясно выраженную тенденцію обособленія отдѣльныхъ деревенскихъ общинъ. Каждая деревня имѣетъ свои опредѣленные угодья, къ пользованію которыми допускаются члены другихъ общинъ только по соглашенію (ст. 176). Деревня имѣетъ и опредѣленную пашню; кто пашетъ 'наѣздомъ', пользуется занятой землей не болѣе 3 лѣтъ, по истеченіи которыхъ онъ долженъ или продать землю или купить (ст. 161), дѣлаясь такимъ образомъ общинникомъ. Статья 177 опредѣляетъ границы общинной земли: по межѣ до просѣки и отъ просѣки по черному лѣсу, куда достанетъ топоръ отъ просѣки. Выраженіе этой статьи „а на осѣкъ ставъ, топоромъ шиби“ нѣсколько неясно. Черный лѣсъ эксплуатировать можетъ всякій (ст. 175). Всѣ земельныя владѣнія и угодья подлежатъ передѣлу, если въ деревнѣ появится новый жилецъ, при чемъ запрещается свозить уже накиданный на пашню навозъ. Новый жилецъ также получаетъ подворную землю, гдѣ захочетъ, кромѣ хмельника и сада, при чемъ, происходитъ не передѣлъ всей дворовой земли, а только уравненіе ея размѣровъ между всѣми общинниками (ст. 159). Кто устраиваетъ складное¹ хозяйство, тотъ долженъ очистить для своего товарища на дворѣ мѣсто для хоромъ; если послѣдній не пожелаетъ воспользоваться отведеннымъ мѣстомъ, то можетъ поставить свою избу на любомъ мѣстѣ отъ крайнихъ строеній, хотя бы на хмельникѣ (ст. 160, 162). Общая пашня складниковъ дѣлится между ними по жребію; лѣсъ, выгонъ и пр. находится въ общемъ пользованіи и не можетъ быть эксплуатируемъ однимъ лицомъ. По ст. 174, если одинъ складникъ запашетъ запущенное и поросшее лѣсомъ поле, то и другой складникъ пользуется плодами этой работы.

¹ Есть нѣкоторыя основанія думать, что составитель Судебника ц. Θ. И. называетъ складниками не только участниковъ дворового хозяйства, но также и участниковъ хозяйства деревенской общины. Можетъ быть, что даже во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ складники—жители одной деревни. Несомнѣнно въ такомъ смыслѣ употреблено названіе складника въ ст. 225.

Статьи 168, 169, 170 и 171 касаются вопроса, кому ставить гдѣ ограду, какихъ размѣровъ должна быть ограда, кто виновать въ потравѣ, при чемъ объясняется, что потрава считается только до Семенова дня, т.-е. до 1 сентября. Эти статьи замѣняютъ краткую и недостаточную статью 86 стараго царскаго Судебника.

Право владѣнія землей подтверждается только показаніемъ старожильцевъ (ст. 151), хотя по актамъ знаемъ, что въ концѣ XVI ст. были въ большомъ ходу и другія доказательства права владѣнія, какъ данныя, духовныя, закладныя и пр. При этомъ составитель Судебника не скрываетъ отъ себя ненадежность такого свидѣтельства (ст. 153).

Статья 85 стараго царскаго Судебника о выкупѣ вотчинъ потерпѣла очень значительныя измѣненія. Во-первыхъ, отмѣнено исключеніе нисходящихъ родственниковъ изъ числа лицъ, имѣющихъ право на выкупъ вотчины; напротивъ того, по новому Судебнику только нисходящіе родственники имѣютъ исключительное право на выкупъ, если при продажѣ не былъ въ послухахъ никто изъ родни (ст. 163, 164). Во-вторыхъ, выкупъ совершается не по соглашенію, а по цѣнѣ продажи (ст. 163). Въ этомъ пунктѣ видимъ отголосокъ того закона, о которомъ знаемъ только по намекамъ.

Далѣе, имѣемъ двѣ статьи, охраняющія владѣніе домашними животными. Кто убьетъ „неповинно“ какое-либо домашнее животное, тотъ долженъ отдать такое же животное или уплатить по оцѣнкѣ и по соглашенію съ хозяиномъ убитаго животнаго; за пѣтуха уплачивается 40 алтывъ, а за курицу 2 деньги (ст. 225). Такая высокая оцѣнка пѣтуха вызываетъ недоумѣніе. Судебникъ не говоритъ, какъ поступаютъ съ провинившимся, если потерпѣвшій не согласится на требованіе оцѣнки. Последній пунктъ выясняется только при убійствѣ собаки: если хозяинъ убитой собаки не согласится на мировую, то провинившійся долженъ самъ, за крѣпкой порукой, стеречь дворъ потерпѣвшаго, пока не выкормитъ собаку, подобную убитой.

Заемъ обезпечивается кабалой, которую пишетъ дьякъ въ присутствіи послуховъ (ст. 153). Судебникъ предвидитъ случай, что при сомнѣвіи въ подлинности кабалы дьякъ и послухи

могутъ дать разнорѣчивыя показанія (ст. 26). Безкабальный долгъ хотя и признается, но представляется нежелательнымъ, и статья 191 позволяетъ только въ исключительныхъ случаяхъ заносить въ завѣщаніе безкабальный долгъ на сумму не свыше одного рубля. По кабалѣ можно просить суда только въ теченіе 15 лѣтъ (ст. 23). Старая 78-я статья царскаго Судебника о выдачѣ служилыхъ кабалъ на сумму не дороже 15 руб. дополнена замѣчаніемъ, что кабалы, написанныя на большія суммы, должны быть переписываемы (ст. 141), конечно, на сумму въ 15 рублей. Это замѣчаніе, а также требованіе писать на крестьянъ кабалы на двойную сумму (ст. 23), подтверждають ту мысль, что мы имѣемъ дѣло съ фикціей займа, при чемъ проставленная въ кабалѣ сумма нормируется правительствомъ въ связи съ стремленіемъ облегчить или затруднить выходъ изъ холопства. Далѣе, имѣемъ статью 24, касающуюся переемыхъ денегъ, т.-е. предусмотрѣнъ случай о искѣ по займу, часть котораго погашена.

Договоръ свободнаго найма (статья 83 Судебника ц. Іоанна Васильевича) измѣненъ въ пользу наймита, который получаетъ теперь всю выговоренную за работу плату, если господинъ откажетъ ему до срока; если же господинъ совершенно откажется уплатить наймиту, то судъ приговоритъ его къ уплатѣ тройнаго вознагражденія, а не двойнаго, какъ было прежде (ст. 148).

Судебникъ царя Феодора Іоанновича устанавливаетъ рядъ преступныхъ дѣяній, упущенныхъ изъ виду старымъ царскимъ Судебникомъ. Къ числу преступныхъ дѣяній отнесено дурное содержаніе дорогъ и мостовъ, послужившихъ причиною несчастія съ людьми и животными (ст. 223 и 224). Мы уже упоминали объ отвѣтственности за убійство домашнихъ животныхъ (ст. 225 и 226). Статья 229 говоритъ, что неучастіе въ поимкѣ бѣглыхъ и помощь имъ вмѣняется въ преступленіе¹. Далѣе, новый Судебникъ пополняетъ существенное упущеніе прежняго Судебника: подлежали также суду тѣ 10—20 человекъ дѣтей боярскихъ или добрыхъ крестьянъ, которые оговаряютъ невиннаго че-

¹ Въ Актахъ Юридическихъ имѣется одна погонная 1589 г. 29 іюня (№ 363) „по государеву слову“.

ловѣка, если ихъ вина откроется повальнымъ обыскомъ (ст. 111). Безконечныя тяжбы, которыя вели ходатаи по дѣламъ, заставили принять рѣшительную мѣру: каждый долженъ искать и отвѣчать передъ судомъ лично, не пользуясь на судѣ совѣтами посторонняго; если послѣдній будетъ уличенъ въ подачѣ совѣтовъ, то подлежить отвѣтственности (ст. 131). Конокрадство поставлено въ число наиболѣе тяжкихъ преступленій (ст. 115).

Таковы новыя статьи Судебника ц. Ѡ. И.; есть и упущенія: часть статьи 44 и статьи 47 стараго Судебника, касающаяся тѣхъ возможныхъ преступленій, которыя связаны съ дѣятельностью недѣльщиковъ и ѣздоковъ, оказалась не внесенной въ новый Судебникъ. Также въ новомъ Судебникѣ не находимъ той части статьи 70 стараго Судебника, которая устанавливаетъ, какъ преступное дѣйствіе, заключеніе въ оковы слугами намѣстниковъ и волостелей безъ вѣдома старость и цѣловальниковъ.

Система наказаній по новому Судебнику въ общемъ не подверглась переменамъ; однако нѣкоторыя наказанія, практиковавшіяся по старому Судебнику, усилены или смягчены. Плата за безчестіе опредѣлена гораздо подробнѣе. Конечно, преступныя дѣйствія, вновь вошедшія въ Судебникъ, сопровождаются указаніемъ на размѣры наказанія. Впрочемъ, наказаніе не всегда указано опредѣленно: въ двухъ случаяхъ говорится только, что за такой-то поступокъ совершившій его „тѣмъ виновать“ (ст. 151 и 229). Прежнее неопредѣленное назначеніе пени за судейское волокитство замѣнено вполне опредѣленнымъ штрафомъ въ одинъ рубль (ст. 8, подтверждена статьей 23). Волокита по винѣ недѣльщика карается штрафомъ по три деньги въ день (ст. 97). За отрицаніе послухами правильности кабалы (ст. 26), за ложный оговоръ, за даваніе совѣтовъ на судѣ (ст. 131) виновные уплачиваютъ частью или полностью ту сумму, которая была бы взыскана съ отвѣтчика, если бы онъ былъ обвиненъ. За потраву, за убійство домашняго животнаго и за дурное содержаніе дорогъ и мостовъ назначается возмѣщеніе убытковъ (ст. 168, 170, 223, 224, 225, 226). За злонамѣренную потраву полагается кромѣ того торговая казнь (ст. 170).

Въ тѣхъ старыхъ статьяхъ, гдѣ имѣются перемѣны въ размѣрахъ наказанія, замѣчаемъ больше усиленія наказанія, чѣмъ умевьшенія. Во многихъ случаяхъ наказаніе сопровождается порукою. Усилено наказаніе въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) за оговоръ судьи кромѣ тюремнаго заключенія назначена еще уплата безчестія (ст. 6); 2) кто будетъ неосновательно жаловаться, что судный списокъ написанъ невѣрно, не только платитъ пересудъ, но и подвергается торговой казни (ст. 102); 3) не сознавшійся послѣ пытки, но облихованный воръ-рецидивистъ должевъ быть казненъ черезъ повѣшеніе, а не заключенъ въ тюрьму пожизненно (ст. 108); 4) выдача правой грамоты холопу намѣстникомъ или волостелемъ безъ боярскаго суда карается тройнымъ, а не двойнымъ возмѣщеніемъ убытковъ (ст. 120); 5) за отказъ наймиту въ вознагражденіи уплачивается втрое, а не вдвое (ст. 148). Наказаніе по статьямъ 4, 16, 113 и 126 умевьшено: за невѣрное написаніе и составленіе суднаго списка дьякъ не подвергается тюремному заключенію, а только отставляется отъ службы; за ложное обвиненіе въ вымогательствѣ окольниковичаго, дьяка и недѣльщика — тюрьма только до поруки; за ложную подписку — кнутъ, а не смертная казнь; за освобожденіе лиховаго человѣка безъ доклада на судѣъ взимается истцовъ искъ, а не вдвое.

Переходимъ къ наиболѣе развитой части Судебника — къ изложенію судебного процесса. Мѣсто суда опредѣляется мѣстомъ уплаты дани (ст. 231). Въ виду этого судья долженъ выслушивать жалобы и тѣхъ просителей, которые постоянно живутъ и не въ его округѣ (ст. 7). О срокахъ давности на судей говорили уже выше. Недѣльщики и доводчики, которымъ поручалось призывать отвѣтчика къ суду, занимали мало вниманія составителя Судебника, и потому выпущены существенныя части по старому царскому Судебнику статьи 44, касающейся запрещенія писать въ приставную болѣе двадцати дѣлъ и выдавать приставную, если искъ окажется меньше ѣзда, а также статьи 47, опредѣляющей число, мѣсто и срокъ исполненія обязанностей ѣздоковъ у недѣльщика.

Когда начинается судъ, то намѣстникъ или земскій судья обязаны пригласить для участія въ судѣ старость и цѣловальни-

ковъ. Это требованіе особенно подчеркивается въ Судебникѣ: старосты и цѣловальники должны быть при судѣ, какъ въ волости, такъ и въ городѣ (ст. 122). Однако о дѣятельности на судѣ этихъ представителей населенія въ нашемъ Судебникѣ говорится значительно меньше, чѣмъ въ прежнемъ. Не находимъ ничего ни о составленіи выборными судебныхъ списковъ — копій (ст. стараго царскаго Судебника 66), — это, повидимому, уже вкоренилось въ практику (ст. С. ц. Ф. И. 123), — ни о коллизіи среди самихъ старостъ и цѣловальниковъ (ст. ц. С. 69).

Старая статья о неявкѣ на судѣ (ст. ц. С. 41) и отсрочкѣ суда на служилыхъ людей на $\frac{3}{4}$ сокращена въ новомъ Судебникѣ (ст. 89). Зато устанавливается, что истецъ, пославшій пристава, а самъ не явившійся къ сроку, лишается права иска до смѣны стараго судьи новымъ (ст. 100). Крестьяне и посадскіе люди, въ искѣ на которыхъ намѣстничьи люди не станутъ отвѣчать, и которые сами не явятся на вызовъ судьи, считаются виновными по неотвѣтнымъ грамотамъ (ст. 35).

Въ качествѣ судебныхъ доказательствъ, которыя приняты въ новыхъ статьяхъ или которыя потерпѣли измѣненія въ старыхъ, укажемъ на слѣдующія. 1) Повальный обыскъ практикуется въ томъ случаѣ, если послухи, записанные въ кабалу, обвиняютъ дьяка, писавшаго ее, въ подлогѣ (ст. 26), а также, если будетъ заподозрѣна правильность оговора со стороны 10—20 дѣтей боярскихъ или добрыхъ крестьянъ (ст. 111). 2) Крестное цѣлованіе иногда замѣняетъ поле (ст. 20 и 30). Выборъ, кому цѣловать крестъ, всегда предоставляется отвѣтчику (ст. 20, 130, 132, 153). Статья 130 устанавливаетъ, что отвѣтчикъ, сознающійся въ части иска, не можетъ, давая въ обезпеченіе уплаты не сумму денегъ, а свою свободу, предложить отвѣтчику поцѣловать крестъ (ст. 130). Истцы не имѣютъ права вторично заставлятъ отвѣтчиковъ цѣловать крестъ (ст. 21). 3) Сознаніе отвѣтчика влечетъ за собой уплату въ тѣхъ размѣрахъ, какъ сознается отвѣтчикъ (ст. 40). Сознаніе облихованнаго человѣка не всегда требуется, чтобы предать его казни (ст. 108). Въ Указной книгѣ Разбойнаго приказа упоминается о состоявшемся въ царствованіе Феодора оанновича боярскомъ приговорѣ, по которому лихой человѣкъ,

не сознавшійся съ пытокъ въ разбоѣ, не подвергается смертной казни. Этотъ приговоръ вполнѣ согласовался съ ст. 56 царскаго Судебника; вышеприведенная статья новаго Судебника отвергаетъ прежній принципъ, по которому сознание въ уголовномъ дѣлѣ — необходимое доказательство виновности.

4) Жребій, практиковавшійся при тяжбѣ русскаго человѣка съ чужеземцемъ, отмѣняется и замѣняется крестнымъ цѣлованіемъ (ст. 74). 5) Пытка получаетъ нѣкоторое ближайшее опредѣленіе: по статьѣ 103 пытать накрѣпко значитъ дать 100 ударовъ кнутомъ. 6) Оговоръ 10—20 дѣтей боярскихъ и добрыхъ крестьянъ достаточенъ для взысканія по иску менѣе, чѣмъ на 10 рублей. Число оговаривающихъ людей, достаточное для достовѣрности показанія, уменьшено: достаточно 10 человѣкъ добрыхъ крестьянъ, тогда какъ по старому Судебнику требовалось не менѣе 15 человѣкъ черныхъ людей (ст. 110).

7) Разметныя книги служатъ основаніемъ суда надъ намѣстниками даже въ тотъ годъ, въ который онѣ не присланы старостами и цѣловальниками въ Москву (ст. 128). 8) Свидѣтельство старожильцевъ служитъ доказательствомъ въ спорѣ о землѣ (ст. 151). Слѣдовательно, давность еще не уступила крѣпостямъ своего значенія. Эти старожильцы должны быть посторонними для тяжущихся, но послѣдніе сами ихъ избираютъ (ст. 155). Если старожильцы будутъ давать противорѣчивыя показанія, то дѣло рѣшается крестнымъ цѣлованіемъ (ст. 153). Самъ судья иногда долженъ осмотрѣть спорную землю; ѣхать можетъ одинъ судья, а не двое, который и рѣшаетъ дѣло въ присутствіи старосты и цѣловальника (ст. 157). Если окажется, что истецъ преувеличилъ размѣры спорной земли, то его прошеніе оставляется безъ послѣдствій (ст. 152). 9) Составъ лицъ, свидѣтельство которыхъ имѣетъ рѣшающее значеніе, измѣненъ; изъ него исключены приказные люди, но прибавлены выборные представители волости и добрые крестьяне (ст. 215). 10) Ссылка „изъ виноватаго“ уже не соблюдается такъ строго, какъ по старому Судебнику: послухъ можетъ по пунктамъ второстепенной важности не подтвердить показаніе ссылающагося на его свидѣтельство, и это не ведетъ за собою потери иска (ст. 216).

Ст. 25 вызываетъ сомнѣнія. Не ясно, что надо понимать подь словомъ „отбой“. Извѣстно, что жалоба на судей ведетъ процессъ, къ которому прилагались правила обыкновеннаго суда, и который могъ сопровождаться поединкомъ. Но выраженіе, поставленное въ оглавленіи, — „кто отъ судей отбѣется“ — не указываетъ на такой поединокъ. Предлагаемъ такъ перефразировать статью: кто будетъ настаивать передъ судьями о поединкѣ съ своимъ соперникомъ и т. д.

Про всякое рѣшенное дѣло старосты и цѣловальники должны писать въ Москву (ст. 220). Въ Москву же обращаются всѣ судьи, если сами не рѣшаются произнести приговоръ (ст. 24 и 30).

Судебникъ царя Феодора Иоанновича прибавляетъ новые сборы съ тяжущихся: 1) Дьякъ за переписку суднаго списка для доклада получаетъ 10 денегъ (ст. 10). 2) Если послухъ подтвердитъ крестнымъ цѣлованіемъ показаніе, неблагопріятное для отвѣтчика, то послѣдній платитъ пошрины (ст. 27). 3) Воръ, приведенный съ поличнымъ, платитъ въ казну 30 руб. „за узелъ“ (ст. 103). 4) Судья, пріѣхавшій на спорную землю, получаетъ съ истца 2 алтына, цѣловальникъ съ обоихъ тяжущихся 2 деньги и дьякъ также съ обоихъ тяжущихся 4 деньги (ст. 157). 5) Дьякъ, записавшій показанія послуховъ, получаетъ по 2 деньги съ каждаго (ст. 158). Въ статьѣ 17 не упоминается о вознагражденіи подьячему за поединокъ.

Таково содержаніе памятника сравнительно со старымъ царскимъ Судебникомъ. Въ немъ мы видимъ не мало новыхъ статей, которыя довольно рѣзко и смѣло рѣшаютъ различные вопросы русскаго права. Но новый Судебникъ не дѣлаетъ большого шага къ Уложенію: въ немъ опущенъ цѣлый рядъ преступныхъ дѣяній, нѣтъ о вмѣняемости, умыслѣ и пр.; отличіе уголовнаго и гражданскаго такъ же смутно и неопредѣленно.

Что же представляетъ изъ себя нашъ Судебникъ? Изданъ онъ былъ, или нѣтъ? Надо принять послѣднее, такъ какъ такой важный законодательный памятникъ упоминался бы во многихъ актахъ; съ другой стороны, въ жалованныхъ грамотахъ, изданныхъ послѣ 1589 года, не встрѣчаемъ тѣхъ измѣненій, которыя

внесъ бы Судебникъ царя Ѳеодора Іоанновича. Въ жалованной грамотѣ Б. Годунову 1592 года (А. А. Э. № 356) нѣтъ отмѣны пятнанія лошадей. То же въ грамотѣ № 373. Мы имѣемъ списки Судебника царя Іоанна Васильевича съ новоуказными статьями, годъ изданія которыхъ относится къ концу XVI столѣтія, ко времени значительно позднѣе утвержденія новаго Судебника (см. напр., А. А. Э., IV, № 14). Хотя въ нашемъ Судебникѣ мы и находимъ запрещеніе приписывать новоуказныя статьи, однако ихъ мы ждали бы въ какихъ-либо иныхъ памятникахъ, а не въ старыхъ Судебникахъ, упраздненныхъ введеніемъ новаго; фактъ приписки новоуказныхъ статей къ старому Судебнику указываетъ на то, что новый не былъ введенъ въ дѣйствіе.

Эта мысль подтверждается также тѣмъ, что составители Уложенія царя Алексѣя Михайловича, повидимому, не были знакомы съ Судебникомъ царя Ѳеодора. Тѣ перемѣны, которыя введены этимъ Судебникомъ, не вошли въ Уложеніе, кромѣ статей о судѣ по кабаламъ въ 15 лѣтъ, объ искѣ священника передъ судьей отвѣтчика и объ охранѣ владѣнія домашними животными, но эти статьи имѣютъ другіе намъ извѣстные источники (законъ 1588 года, Стоглавъ, Литовскій Статутъ, дополнительныя статьи царскаго Судебника у Калачова). Если бы Судебникъ царя Ѳеодора былъ введенъ, то составители Уложенія пользовались бы имъ, а не старымъ царскимъ Судебникомъ, который легко узнать во многихъ статьяхъ Уложенія.

Хотя Судебникъ и не былъ введенъ въ дѣйствіе, однако нѣтъ основаній думать, что онъ былъ проектомъ частнаго лица. На его правительственное происхожденіе указываетъ введеніе съ опредѣленной датой, которую мы не можемъ представить себѣ вымышленной. Заподозрѣть дѣйствительность того, что изложено во введеніи, мы не имѣемъ никакихъ основаній. Въ такомъ случаѣ Судебникъ царя Ѳеодора Іоанновича является проектомъ, заслушаннымъ царемъ и его совѣтниками, но не введеннымъ въ дѣйствіе.

Относительно составителя Судебника имѣемъ очень мало даже косвенныхъ указаній. Слогъ составителя оказался очень мало схожимъ съ обыкновеннымъ приказнымъ слогомъ. Въ Су-

дебникѣ попадаются въкоторыя выраженія, которыя указываютъ, что составитель имѣлъ какое-то отношеніе къ сѣверу или сѣверо-западу Руси. На это указываетъ употребленіе такихъ выраженій, какъ заворы и отводы (см. словарь Даля). Слово „осѣкъ“ также встрѣчается въ актахъ нѣ связи съ чисто русскими выраженіями: межа до нымла до осѣчнаго (А. И., I, № 163, 1556 г.). Складничество было особенно распространено на сѣверѣ и сѣверо-западѣ; на сѣверѣ же былъ въ ходу и самый терминъ. Дорога на сѣверъ охраняется въ исправности съ особенной заботливостью. Интересы составителя или потребности изданія новаго Судебника очень разнообразны и, какъ видно по вышеизложенному направлены на многія стороны общественной жизни, но наибольшее число новыхъ статей относится къ сельскому хозяйству; статьи о межахъ очевь подробны и порою мелочны; статьи относящіяся къ устройству дерененской общины и къ отношенію между ея членами, также многочисленны.

Въ виду важности памятника, сохранившагося только въ одномъ выѣ найденномъ спискѣ, при изданіи его приняты были всѣ мѣры, которыя могли бы дать болѣе ясное понятіе объ издаваемомъ спискѣ и которыя способствовали бы болѣе точному воспроизведенію его нѣ печати. Текстъ памятника издавался такъ, какъ написанъ, безъ какихъ-либо поновленій въ правописаніи и слогѣ: 1) титла не раскрывались и слова печатались, какъ и въ рукописи, съ пропускомъ нѣкоторыхъ буквѣ; 2) правописаніе рукописи строго соблюдалось и исправленіе дѣлалось только въ тѣхъ случаяхъ, когда описка была совершенно ясна; но всѣ эти поправки непременно указывались въ примѣчаніяхъ; 3) буквы, написанныя надъ строкой, набраны курсивомъ; 4) буквы, недописанныя (главнымъ образомъ „ъ“) и при изданіи для ясности добавленныя, вездѣ поставлены нѣ круглыя скобки (); 5) всѣ описки и поправки писца отмѣчались въ примѣчаніяхъ. Отступленія отъ рукописи сдѣланы только слѣдующія: а) цифронныя показанія, №№ статей въ текстѣ ихъ, передавались не буквами, а цифрами; б) введены большія прописныя буквы и современная пунктуація.

Для нагляднаго предстанленія о почеркѣ рукописи прилага-

ются четыре фототипическія таблицы, на коихъ помѣщены снимки 8 листовъ рукописи, а именно: л. 1, 1 об., 68 об., 69, 74, 74 об., 92 и 92 об.

Снимки текста той или другой страницы сдѣланы въ величину оригинала, только поля рукописи на снимкахъ нѣсколько уменьшены (на $2\frac{1}{2}$ сант. вверху и внизу рукописи).

С. Богоявленскій.



Къ общему обзору памятника, сдѣланному въ предисловіи, позволяемъ себѣ присоединить тѣ выводы, къ коимъ пришелъ проф. В. О. Ключевскій по первомъ ознакомленіи съ новымъ памятникомъ древнерусскаго права¹.

Издаваемый памятникъ — проектъ переработки Судебника 1550 года, предпринятой вслѣдствіе приговора 14 іюня 1589 г., о чемъ говоритъ извѣстіе, читаемое во главѣ издаваемой рукописи. Этотъ памятникъ возбуждаетъ много недоумѣній, количество которыхъ увеличивается еще тѣмъ, что рукопись, по которой онъ издается, есть очень неисправная копія съ черноваго, т. е. тоже неисправнаго проекта, далеко еще не приготовленнаго къ докладу на утвержденіе верховной власти. Такой двойной рядъ неисправностей оставилъ явственные слѣды какъ на составѣ, такъ и на текстѣ памятника. Переписчикъ плохо разбиралъ, вѣроятно, неразборчивый подлинникъ, писалъ „дворецкому“ вмѣсто дворскому (ст. 116), пропускалъ слова, путалъ строки, иногда поправлялъ свои ошибки, нерѣдко не замѣчалъ ихъ², иной статьи не дописывалъ, можетъ-быть, потому, что она была недописана и въ подлинникѣ (ст. 93). Многія статьи проекта по своему изложенію, небрежному или лаконическому, имѣютъ видъ черновыхъ набросковъ, напоминающихъ наскоро сдѣланныя помѣты, въ которыхъ московскіе дьяки записывали для памяти государевы указы и боярскіе приговоры, потомъ перелагав-

¹ Эти выводы онъ изложилъ въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ въ видѣ предварительныхъ историко-критическихъ соображеній, не придавая имъ значенія достаточно доказанныхъ положеній и не касаясь спеціальныхъ чисто-юридическихъ вопросовъ, возбуждаемыхъ памятникомъ и частію отмѣченныхъ въ предисловіи.

² См. предисловіе г. Богоявленскаго и примѣчанія къ тексту памятника.

шіеся въ форменныя „государевы грамоты“. Такой характеръ проекта сказывается и въ любопытной замѣткѣ, поставленной на мѣстѣ ненаписанной статьи 70, которая должна была слѣдовать за статьей о безчестіи, т.-е. о пенѣ за оскорбленіе незаконнорожденных¹. Наконецъ, тотъ же характеръ подлинника, съ котораго снята издаваемая копія, выразился и въ составѣ памятника. Составитель проекта вообще держался порядка статей прежняго Судебника, передѣлывая ихъ и иногда перебивая новыми вставными статьями. Но затѣмъ онъ помѣстилъ еще рядъ статей о разныхъ предметахъ (ст. 205—231) въ видѣ позднѣ собраннаго добавочнаго матеріала, который предполагалось при окончательной обработкѣ черновика разнести по соотвѣтствующимъ отдѣламъ кодекса. Все это дѣлаетъ рискованнѣе истолкованіе текста памятника: трудно представить себѣ отчетливо юридическіе случаи и отношенія, которые нормируются въ статьяхъ, столь сбивчиво, сжато и безпорядочно изложенныхъ, и при изясненіи ихъ такъ легко впасть въ недоразумѣніе.

Первый вопросъ, возникающій при изученіи проекта — съ какою цѣлью онъ составленъ, для чего понадобился пересмотръ прежняго Судебника? Прежде всего приходитъ на мысль предположеніе, что послѣ реформъ Грознаго въ мѣстномъ управленіи и особенно съ изданіемъ цѣлаго ряда дополнительныхъ указовъ къ его Судебнику послѣдній во многомъ сталъ анахронизмомъ и почувствовалась потребность согласить его съ измѣнившимся положеніемъ дѣлъ. Проектъ не оправдываетъ этого предположенія. Именно статьи проекта о мѣстномъ управленіи отличаются особенной сбивчивостью: такъ неловко передѣланы въ нихъ соотвѣтствующія статьи

¹ „А для матернихъ промыслили“. По соображенію съ предшествующей статьей и съ заголовкомъ статьи 70 въ оглавленіи проекта, слово матернихъ слѣдуетъ читать: матери ихъ, т.-е. лицъ, о коихъ говоритъ статья 69. Смыслъ замѣтки: сообразили или разыскали, въ какомъ размѣрѣ назначить безчестье за оскорбленіе матерей этихъ лицъ. Форму глагола промыслили можно было бы принять за намекъ на то, что проектъ составляла цѣлая коммиссія, если бы не возникало подозрѣніе, не слѣдуетъ ли читать промыслили: если ужъ промыслили, какое назначить безчестье, зачѣмъ же этого не написали въ статьѣ 70?

прежняго Судебника¹. Выходить по проекту, какъ будто и при царѣ Ѳеодорѣ всѣ города продолжали управляться на-мѣстниками, не воспользовавшись правомъ, какое предоста-вилъ царь Иванъ городскимъ и сельскимъ обществамъ, за-мѣнить кормленщиковъ выборными судьями, излюбленными головами и старостами. Но мы имѣемъ свидѣтельства², не позволяющія сомнѣваться, что при царяхъ Ѳеодорѣ и Борисѣ по очень многимъ городамъ судили выборныя власти, а не на-мѣстники или воеводы. Въ сельскихъ обществахъ по проекту судятъ „земскіе судьи“; однако въ нѣкоторыхъ статьяхъ являются и прежніе волостели, и трудно сказать, редакціон-ный ли это недосмотръ, или фактическое указаніе. Еще болѣе недоумѣній возбуждаетъ отношеніе проекта къ дополнитель-нымъ указамъ. Вслѣдъ за добавочной статьей пересмотрѣн-наго Судебника („о судѣ со удѣльными князи“) проектъ изло-жилъ указъ 1556 г. объ обыскахъ съ пропусками, вставками и передѣлками, въ одномъ мѣстѣ прямо въ обратномъ смыслѣ (ср. ст. 216 проекта со ст. 9 указа). На статьѣ 23 проекта очевидно вліяніе боярскаго приговора 1588 г. о давности по долговымъ обязательствамъ. Но этимъ, кажется, и ограни-чиваются слѣды, оставленные въ проектѣ дополнительными указами³. Итакъ, въ проектѣ не замѣтно намѣренія кодифи-цировать все наличное московское законодательство, нако-пившееся со времени изданія Судебника 1550 г.

Настоящей цѣли пересмотра прежняго Судебника надобно искать въ новыхъ статьяхъ, внесенныхъ проектомъ въ по-слѣдній, а также и въ статьяхъ прежняго Судебника, измѣ-ненныхъ пересмотромъ по существу. Новыхъ статей насчиты-вается до 67 (предисловіе г. Богоявленскаго, стр. VII). Проектъ указываетъ источникъ лишь немногихъ изъ нихъ выраженіями: по государеву приговору, приговорилъ

¹ Ср. напр. ст. 116, 117, 120, 121, 122 и 126 проекта со ст. 62, 63, 66—68 и 71 Судебника 1550 г.

² См. напр. Временникъ Общ. Ист. и Др. Росс., кн. 3, смѣсь, стр. 6.

³ Едва ли можно усмотрѣть прямую связь ст. 226 проекта о собакахъ съ государевымъ распоряженіемъ 1558 г. о томъ же предметѣ. Акты Ист., I, № 221, I; № 154, XI.

царь и великій князь, по государеву указу, новый приговоръ (ст. 157, 205, 228, 137, 162). Источникъ остальныхъ статей открывается изъ ихъ характера. Большинство ихъ — процессуальнаго или казуальнаго свойства, вносить новыя подробности въ порядокъ судопроизводства или опредѣляетъ юридическіе случаи, не предвидѣнные прежнимъ Судебникомъ. Особенно явственно выразился такой характеръ новыхъ статей въ статьяхъ о безчестьи. Судебникъ 1550 г. перечисляетъ 9 разрядовъ лицъ съ опредѣленіемъ размѣра пени за ихъ оскорбленіе. Въ проектѣ 1589 г. число этихъ разрядовъ доведено до 31 — цѣнный матеріалъ для изученія состава тогдашняго общества. Едва ли для регистраціи каждаго изъ этихъ 22 новыхъ разрядовъ требовалось особое законодательное постановленіе. Ихъ устанавливала судебная практика, примѣняя основную норму къ представлявшимся частнымъ случаямъ. Эта практика была не только движущей пружиной московской кодификаціи, но въ нѣкоторой мѣрѣ и источникомъ или, какъ бы сказать, мастерской московскаго права. Потому изученіе ея можетъ выяснитъ многое въ исторіи древнерусской юридической жизни.

Опыты московской кодификаціи, оба Судебника съ современными имъ уставными грамотами, какъ извѣстно, далеко не воспроизводили всего дѣйствовавшаго въ ихъ время права. Московское законодательство долго разрабатывало преимущественно формальное право, судоустройство и особенно судопроизводство. Причина понятна: для правительства и его органовъ судъ тогда имѣлъ значеніе прежде всего, какъ источникъ дохода, и то, въ чемъ мы видимъ средства охраны права, обезпеченія правосудія, разсматривалось, какъ совокупность доходныхъ статей, доставляемыхъ судомъ, и потому опредѣлялось съ усиленной заботливостью. Скудость матеріальнаго права — извѣстная особенность обоихъ Судебниковъ. Дополнительные указы ко второму Судебнику отвѣчали большею частью на новыя потребности складывавшагося государственнаго порядка. Право дѣйствовавшее, установившееся, то, что называлось стариной, старой пошлиной, жило въ народномъ обычаѣ, который лишь частично проры-

вался въ памятникахъ законодательства, въ общихъ и мѣстныхъ уложеніяхъ, уставахъ, а также и въ судебныхъ рѣшеніяхъ по частнымъ дѣламъ. Проводниками этого обычая, стражами правды были судные мужи, присутствовавшіе на судѣ намѣстниковъ и волостелей, а потомъ смѣнившіе ихъ земскіе судьи, старосты и цѣловальники; да и сами тяжущіеся въ состязательномъ процессѣ не были безучастны въ этомъ дѣлѣ, опираясь въ своихъ недоразумѣніяхъ и пререканіяхъ на ту же правду народнаго обычая. Но обычное право поступало въ судебный оборотъ, не въ первоначальномъ, такъ сказать, сыромъ своемъ видѣ: при этомъ переходѣ оно подвергалось извѣстной перегонкѣ. Эту переработку его производили приказные судьи и дьяки. Процессуальными средствами переработки служили докладъ (пересмотръ съ завершеніемъ дѣла въ высшей инстанціи) и жалоба (апелляція). Приказный судья, дьякъ становился практическимъ истолкователемъ народнаго юридическаго обычая; но примѣняя его къ отдѣльнымъ случаямъ, онъ невольно и нечувствительно измѣнялъ и пополнялъ его, пользуясь различными вспомогательными средствами права, какія онъ находилъ подъ руками: не безъ причины помѣщались въ числѣ прибавленій къ Судебнику 1550 г. извлеченія изъ Литовскаго Статута 1588 г. Судебный приговоръ по частному случаю становился руководящимъ примѣромъ для будущихъ подобныхъ случаевъ, прецедентомъ съ обязательной силой, подобною той, какую имѣютъ прежнія судебныя рѣшенія въ англійскихъ судахъ. Докладъ государю или боярскій приговоръ, утверждая судебное рѣшеніе какого-либо конкретнаго случая, сообщалъ формулированную въ разрѣшенномъ случаѣ нормѣ обычнаго права силу настоящаго закона. Такія рѣшенія образовали собой практически подготовленную основу для дальнѣйшаго законодательства и, накопляясь, вызывали отъ времени до времени потребность въ пересмотрѣ и пополненіи дѣйствовавшаго судебного устава накопившимся законодательнымъ матеріаломъ. Такъ юридическій обычай народа претворялся въ обычное право судовъ, въ судебную практику, которая въ свою очередь становилась готовой опорой кодификаціи.

Въ проектѣ 1589 г. находимъ указаніе на такое значеніе судебной практики по отношенію къ церковному суду. Стоглавъ различаетъ между прочимъ такіе виды суда по дѣламъ церковныхъ людей: 1) судъ святителей, „или кому повелятъ судити, а не отъ мірскихъ“, по дѣламъ духовнымъ и „прочимъ опричь душегубства и разбоя съ поличнымъ“, 2) судъ „градскихъ“, мірскихъ судей по дѣламъ о душегубствѣ и разбоѣ съ поличнымъ, 3) судъ смѣсный по искамъ лицъ духовнаго званія на мірянахъ передъ мірскими и святительскими судьями съ участіемъ „священниковъ десятскихъ и земскихъ старость, которымъ приказано въ судѣ сидѣти“, 4) судъ приказа Большаго Дворца по искамъ мірянъ на монастырскихъ слугахъ и крестьянахъ, 5) судъ архіерейскихъ бояръ съ участіемъ старость поповскихъ и десятскихъ и градскихъ старость и цѣловальниковъ по недуховнымъ дѣламъ бѣлаго духовенства и церковныхъ мірянъ, съ докладомъ архіерею, и 6) судъ десятильниковъ, также съ участіемъ выборныхъ духовныхъ и земскихъ ассистентовъ по недуховнымъ дѣламъ лицъ тѣхъ же разрядовъ съ докладомъ или безъ доклада архіерею, смотря по характеру дѣла¹. Статьи проекта 1589 г. (184—187), описывая судъ надъ церковными людьми, „которые питаются отъ церкви Божіей“, можетъ-быть, не противорѣчатъ постановленіямъ Стоглава, но и не совпадаютъ съ ними. Онѣ изображаютъ какой-то особый порядокъ, какъ будто не имѣя въ виду этихъ постановленій, и при этомъ не различаютъ отчетливо ни рода дѣлъ, ни подсудностей, чтѣ еще болѣе затрудняетъ пониманіе этихъ статей. По проекту „попъ“ ищетъ и отвѣчаетъ передъ одними и тѣми же судьями съ докладомъ святителю. Здѣсь можно было бы разумѣть судъ святительскихъ бояръ или десятильниковъ, подлежавшій по Стоглаву святительскому докладу. Но далѣе значитъ въ проектѣ, что если попъ не захочетъ итти на этотъ докладъ, онъ можетъ перенести дѣло на судъ десятаго (десятскаго) попа да старосты церковнаго и людей добрыхъ, „кто ему любъ“. Судебной коллегіи такого состава совсѣмъ не положено въ Стоглавѣ, и можно недо-

¹ Стоглавъ, гл. 67 и 68.

умѣвать, какимъ образомъ десятскій священникъ съ ассистентами еще менѣе компетентными могъ составлять церковно-судебную инстанцію, равносильную архіерейскому суду¹. Дьячекъ, пономарь и всѣ „крылошане“ кромѣ просвирни по проекту судятся земскими судьями, повидимому также несогласно со Стоглавомъ, который по подсудности не отдѣляетъ священнослужителей, священниковъ и діаконовъ, отъ причетниковъ. По соображенію со слѣдующей статьей проекта здѣсь рѣчь идетъ о судѣ по дѣламъ клирошанъ съ посторонними, „мірскими“ людьми, гдѣ мы ожидали бы смѣснаго суда и по Стоглаву, и по Судебнику, который говоритъ: „а будетъ простой человекъ съ церковнымъ, ино судъ вопчей“. Сами клирошане между собою судятся по проекту попомъ, съ которымъ служатъ, а въ судѣ у него сидятъ староста церковный да „вѣрный“ (присяжный) земскій цѣловальникъ съ волостными людьми, „коихъ оба полюбятъ“, обѣ стороны выберутъ. И такого церковно-приходскаго суда не знаетъ Стоглавъ. Статья оканчивается неяснымъ положеніемъ: „судья ихъ и дѣло приговоритъ“ (произносить окончательный приговоръ). Трудно сказать, значитъ ли это, что приходскій священникъ съ своими ассистентами рѣшалъ дѣла своихъ клирошанъ окончательно, безъ доклада, или здѣсь надобно разумѣть какой-либо другой судъ, составлявшій докладную инстанцію.

Едва ли въ разсматриваемыхъ статьяхъ проекта можно видѣть только предположенія кодификатора, не имѣвшія никакой опоры въ дѣйствовавшемъ церковно-судебномъ порядкѣ. Несогласіе ихъ со Стоглавомъ ничего не говоритъ въ пользу такого взгляда. Надобно имѣть въ виду, что многія постановленія Стоглаваго собора не удались или долго не

¹ Выраженіе проекта о попѣ, не пожелавшемъ итти на докладъ къ свяителю: «и ему въ приговоръ садити десятого попа» напоминаетъ терминъ присадка, какъ названы въ Стоглавѣ церковные судьи, вводимые въ смѣсный судъ мірскихъ судей по дѣламъ церковниковъ съ мірянами. Въ этомъ смыслѣ въ десятомъ попѣ съ церковнымъ старостой и добрыми людьми можно видѣть не особую судебную коллегію, а только добавочныхъ членовъ другого суда, который въ этомъ усиленномъ составѣ получалъ расширенную компетенцію, становился факультативной докладной инстанціей.

удавались. Такъ, на примѣръ, институтъ старость поповскихъ и десятскихъ въ самой Москвѣ не былъ устроенъ надлежащимъ образомъ до 1 июня 1594 года, когда царь, „поговоря со отцомъ своимъ патріархомъ Іовомъ и приговоря со своими государевыми бояры“, велѣлъ въ своемъ царствующемъ градѣ Москвѣ „учинити старость поповскихъ и десятскихъ для церковнаго благочинія и всякихъ ради потребъ церковныхъ“. Притомъ въ годъ Стоглаваго собора едва начинали вводить новое земское управленіе, а оно должно было во многомъ измѣнить предположенное этимъ соборомъ сложное церковное судоустройство при той тѣсной связи, въ какую Стоглавъ поставилъ епархіальный судъ и управленіе съ мѣстнымъ государственнымъ управленіемъ. Въ судѣ святительскихъ бояръ и десятниковъ и даже при нѣкоторыхъ актахъ чисто церковнаго благочинія, напр., при осмотрѣ ставленныхъ и другихъ грамотъ у сельскихъ священнослужителей, не говоря ужъ о смѣсномъ судѣ, по Стоглаву непременно должны были присутствовать земскіе старосты и цѣловальники. Это участіе земства въ церковномъ судѣ по недуховнымъ дѣламъ церковныхъ людей должно было еще усиливаться, когда судные земскіе старосты съ цѣловальниками изъ засѣдателей суда кормленщиковъ, намѣстниковъ и волостелей, превратились въ самостоятельныя судебныя коллегіи. Статьи проекта 1589 г. о церковномъ судѣ по всѣмъ признакамъ и описываютъ низшіе органы церковной юрисдикціи, какъ они сложились практически, можетъ-быть, безъ особыхъ узаконеній, подъ вліяніемъ земской реформы царя Ивана, вѣроятно, кой въ чемъ измѣняя ихъ, а всего скорѣе изображая ихъ неполно и потому неясно. По Стоглаву десятники съ „старостами священниками и десятскими“ и съ земскими старостами и цѣловальниками судятъ предоставленныя имъ компетенціи дѣла съ докладомъ архіерею или безъ доклада, смотря по свойству дѣлъ. Въ то же время сборъ архіерейской дани и осмотръ ставленныхъ и другихъ грамотъ у сельскихъ священнослужителей Стоглавъ возлагаетъ на десятскихъ священниковъ съ земскими старостами и цѣловальниками, устраняя отъ этихъ дѣлъ десятниковъ, которые вели ихъ прежде. Въ проектѣ 1589 г., повиди-

мому, эти самые десятскіе священники съ земскими старостами и цѣловальниками являются уже судебнымъ учрежденіемъ по недуховнымъ дѣламъ приходскаго духовенства съ прежнимъ правомъ десятиничьяго суда разбирать ихъ съ докладомъ архіерею или вершить безъ доклада; только если священникъ пожелаетъ, чтобы его дѣло было рѣшено на мѣстѣ, безъ этого доклада, онъ долженъ призвать въ судъ старосту церковнаго и людей добрыхъ, „кто ему любъ“; послѣдніе, очевидно, призывались въ качествѣ свидѣтелей, на которыхъ по общему правилу могли ссылаться стороны, какъ на судебное доказательство, на правду, и показаніями которыхъ дѣло рѣшалось „безъ цѣлованія“ (ст. 215). Наконецъ, судъ приходскаго священника по дѣламъ клирошанъ является совсѣмъ новымъ учрежденіемъ, созданнымъ практикой, не законодательствомъ: по крайней мѣрѣ, въ Стоглавѣ не находимъ на него прямыхъ указаній. Вообще практика по различію мѣстныхъ или социальныхъ условій различно комбинировала составные элементы суда, только сообразуясь съ основными нормами, какія устанавливало законодательство, тоже въ свою очередь сообразовавшееся съ практикой, т.-е. съ наличными средствами правосудія. Въ Стоглавѣ, напримѣръ, находимъ общее постановленіе, что монастырскихъ слугъ и крестьянъ судятъ во всѣхъ дѣлахъ недуховныхъ архимандриты и игумены съ соборными старцами или кому прикажутъ. Согласно съ оговоркой, выраженной въ послѣднихъ словахъ, уставная грамота Соловецкаго монастыря 1561 г. поручаетъ судъ надъ крестьянами села Пузырева монастырскому прикащику, „а съ нимъ быти въ судѣ священнику да крестьяномъ пятма или шестма добрымъ и середнимъ“ (первостатейнымъ и среднестатейнымъ, но не младшимъ, т.-е. состоявшимъ въ низшемъ разрядѣ по имущественной силѣ)¹.

Въ статьяхъ о судѣ надъ церковными людьми особенно явственно вскрывается отношеніе проекта и къ законодательству, и къ судебной практикѣ. Пересматривая прежніе Судебники, кодификаторъ всюду вносилъ въ свой пересмотръ

¹ Стоглавъ, гл. 67. Акты Арх. Эксп. I, № 258.

новья процессуальные или казуальные подробности, почерпнуты изъ этого втораго источника. Въ этомъ пересмотрѣ надъ вторымъ Судебникомъ повторялась работа, исполненная имъ самимъ надъ первымъ. Но въ этой работѣ новый кодификаторъ не ограничивался областью формальнаго права. Яркой особенностью проекта 1589 г. является сравнительное обиліе нормъ права матеріальнаго. Въ проектѣ встрѣчаемъ отдѣльныя статьи и цѣлыя группы статей такого характера: таковы статьи 137 („по холопѣ робы нѣтъ“), 108 о смертной казни вора-рецидивиста безъ собственнаго сознанія въ преступленіи, 163 о выкупѣ вотчинъ, 159—162 о поземельныхъ отношеніяхъ складниковъ, прежнихъ сябровъ-земцевъ, потомъ превратившихся въ черныхъ крестьянъ, сообща владѣвшихъ угодьями, иногда и пашнями, 169—171 объ огородахъ, 174—177 о порядкѣ пользованія угодьями, 191—193 о завѣщаніяхъ и наслѣдованіи и послѣднія 223—231 статьи о разныхъ предметахъ. Этотъ элементъ въ составѣ проекта заслуживаетъ особеннаго вниманія, и отъ изученія его можно ожидать немаловажныхъ выводовъ для исторіи русскаго права. Въ проектѣ 1589 г. видимъ первый шагъ московской кодификаціи на томъ пути, который привелъ ее къ Уложенію 1649 г. Значеніе памятника не ослабляется тѣмъ, что проектъ не былъ утвержденъ и даже не получилъ надлежащей кодификаціонной обработки. Напротивъ, можетъ быть, окажется, что именно эта черновая неопрятность проекта помогла ему въ большей чистотѣ сохранить нормы обычнаго права, которыя онъ воспроизводилъ. Это право, какъ его понимали и практиковали въ тогдашнихъ судахъ, несомнѣнно было основнымъ источникомъ, изъ котораго заимствовался юридическій матеріалъ и для перечисленныхъ новыхъ статей проекта. Указанъ и другой источникъ, законодательство, и даже отмѣчено, хотя недостаточно ясными чертами, его отношеніе къ первому. Перерабатывая это право, законодательство пыталось не всегда удачно внести въ него новые мотивы и тѣмъ производило колебанія въ судебной практикѣ. Эти колебанія, повидимому, доходившія до рѣзкихъ контрастовъ, отразились и въ памятникахъ кодификаціи. Статья 137 проекта упоминаетъ о „государевѣ указѣ“, пытавшемся внести важную,

но неудавшуюся перемѣну, въ юридическій составъ холопства: по робѣ холопъ, а по холопѣ роботы нѣтъ. Предстоитъ выяснитъ, какими соображеніями былъ внушенъ и почему не удался этотъ указъ, по крайней мѣрѣ дѣйствовалъ ли онъ хотя нѣкоторое время. Или, по второму Судебнику татя, не сознавагося послѣ пытки во вторичной татѣбѣ, но облихованнаго обыскомъ, сажали въ тюрьму до смерти, а вѣдомаго разбойника казнили смертью независимо отъ признанія согласно съ первымъ Судебникомъ. По сличенію статей проекта о татѣбѣ и разбоѣ съ соотвѣтствующими постановленіями Уставной книги Разбойнаго приказа выходить, какъ будто при царѣ Ѳеодорѣ была попытка измѣнить дѣло прямо въ обратномъ направленіи: по не дошедшему до насъ боярскому приговору этого времени людей, не сознававшихся въ разбоѣ, велѣно было сажать въ тюрьму до смерти, а по проекту 1589 г. татя-рецидивиста, облихованнаго, но не сознавагося, предполагалось вѣшать, хотя въ параллельномъ случаѣ поимки татя съ поличнымъ впервые (ст. 103) удержано прежнее требованіе „вкнутъ въ тюрьму до смерти“. И здѣсь предстоитъ точнѣе выяснитъ дѣло, чтобы отдѣлнить возможные недоразумѣнія и неловкости кодификаціи отъ преобразовательныхъ попытокъ законодательства, тѣмъ болѣе, что колебанія, происходившія по этимъ предметамъ въ судебной практикѣ или въ законодательствѣ XVI вѣка, повидимому, отразились и на соотвѣтствующихъ статьяхъ XXI главы Уложения 1649 г.

Нѣсколько указаній для выясненія того же вопроса объ отношеніи законодательства къ обычному праву даетъ статья 23 проекта о судѣ по заемнымъ кабаламъ. Въ 1588 г. „всѣ бояре въ верху приговорили: по старымъ кабаламъ которые люди повинятся, и на тѣхъ людехъ деньги правити да росту на 15 лѣтъ, а далѣ того росту не присужати; а которые люди по старымъ кабаламъ не учнутъ виниться, и по тѣмъ кабаламъ судѣ давати за 15 лѣтъ, а далѣ того суда не давати“. Въ 1626 г. царь Михаилъ и отецъ его патріархъ Филаретъ указали: „по кабаламъ судѣ давати по прежнему своему государеву указу по 15 лѣтъ, а сверхъ 15 лѣтъ суда по кабаламъ

давать не велѣли; а о ростѣхъ, какъ истина съ ростомъ сровняется въ 5 лѣтъ, и ростъ имать на 5 лѣтъ, а затѣмъ сверхъ 5 лѣтъ росту не имать¹. Неловкая редакція приговора 1588 г. въ связи съ указомъ 1626 г. можетъ навести и, кажется, наводила на предположеніе, что первымъ актомъ была впервые установлена 15-лѣтняя давность для исковъ по заемнымъ обязательствамъ и вмѣстѣ дано заимодавцамъ право взыскивать проценты по займамъ за 15 лѣтъ, а указъ 1626 г. ограничилъ это право только пятью годами. Но смыслъ приговора 1588 г. таковъ: по застарѣлымъ заемнымъ кабаламъ, которыхъ должники не оспориваютъ, взыскивать и капиталъ и ростъ, если кабала не старше 15 лѣтъ; если же ей больше 15 лѣтъ, по ней можно взыскивать по суду только капиталъ, а не ростъ, даже и въ томъ случаѣ, если должникъ признаетъ ее; въ противномъ случаѣ, если кабалѣ больше 15 лѣтъ, а должникъ не признаетъ ея, по ней нельзя искать судомъ ни капитала, ни роста. Какъ видимъ, приговоръ 1588 г. говоритъ только о 15-лѣтней давности для исковъ по заемнымъ кабаламъ, но умалчиваетъ о томъ, за сколько лѣтъ и въ какомъ размѣрѣ можетъ заимодавецъ искать судомъ роста по застарѣлой, но еще не просроченной кабалѣ. Указъ 1626 г. назначаетъ для того 5 лѣтъ и указываетъ основаніе для такого срока: въ 5 лѣтъ ростъ сравнивается съ капиталомъ; слѣдовательно, узаконеннымъ размѣромъ годового роста было 20%. Такой размѣръ не былъ новостью, введенной указомъ 1626 года: онъ дѣйствовалъ уже до этого указа, подразумевался приговоромъ 1588 г. и выражался въ другихъ указахъ², какъ и въ частныхъ актахъ XVI в. стереотипной формулой: какъ идетъ на пять шестой. Этотъ же ходячій размѣръ роста и почти въ тѣхъ же выраженіяхъ встрѣчаемъ и въ проектѣ 1589 г. Его статья о судѣ по заемнымъ кабаламъ не точь-въ-точь воспроизвела приговоръ 1588 г., если только имѣла его въ виду; въ постановленіе о 15-лѣтней давности она внесла оговорку: по кабаламъ старше 15 лѣтъ

¹ Акты Ист. т. I, № 221, I; т. III, № 92, XIV.

² Напр. въ приговорѣ 1557 г. Акты Ист. I, № 154, VII.

„безъ господарева вѣдома не дати суда“. Ростъ по кабаламъ, читаемъ въ статьѣ далѣе, править „за пять лѣтъ — на пять шестой“. Но была ли новостью самая норма, выраженная въ указѣ 1626 г., положеніе, на основаніи котораго заимодавцу предоставлено искать роста по старой кабаль только за пять лѣтъ — какъ истина съ ростомъ сравняется? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даютъ двѣ статьи Русской Правды (47 и 48 по Троицкому списку въ изданіи Калачова). Въ одной изъ нихъ читаемъ: „мѣсячный рѣзь, оже замало, то имати ему; заидуть ли ся куны до того же года, то дадять ему куны въ треть, а мѣсячный рѣзь погренути“. Смыслъ этой статьи таковъ: мѣсячный ростъ при краткосрочномъ займѣ брать заимодавцу по уговору; если же долгъ не будетъ уплаченъ въ теченіе цѣлаго года, то разсчитать ростъ въ треть (на два третій¹, т.-е. 50%), а условленный мѣсячный ростъ отмѣнить. Изъ другой статьи узнаемъ, что по смерти Святополка Владиміръ Мономахъ созвалъ въ селѣ Берестовѣ дружину свою съ бояриномъ кн. Олега черниговскаго и на этомъ сѣздѣ „уоставили до третьяго рѣза, оже емлетъ въ треть куны; аже кто возметъ два рѣза, то ему взяти исто; паки ли возметъ три рѣзы, то иста ему не взяти“. Это значить: кто занялъ деньги съ условіемъ платить годовой ростъ на два третій, съ того брать такой ростъ только два года и послѣ того можно искать только капитала, а кто бралъ такой ростъ три года, тотъ не имѣетъ права искать и самаго капитала. Итакъ, размѣръ узаконеннаго годоваго роста съ теченіемъ времени измѣнялся, но основная норма, регулировавшая его взиманіе, — брать узаконенный годовой ростъ столько лѣтъ, пока истина съ ростомъ сравняется, — пережила вѣка и нашла себѣ выраженіе въ московскомъ законодательствѣ XVII в. Это уже второстепенный вопросъ, была ли эта норма впервые установлена Мономахомъ, или она жила въ народномъ обычаѣ и

¹ Самую эту формулу на два третій встрѣчаемъ, напримѣръ, въ той же уставной грамотѣ Соловецкаго монастыря крестьянамъ села Пузырева: съ того хлѣба насонъ на двѣ третью (на двѣ мѣры брать третью мѣру).

до Берестовскаго сѣзда и здѣсь только получила законодательное утверждение: въ первомъ случаѣ она изъ законодательства проникла въ обычное право, во второмъ — наоборотъ."

Изложенныя наблюденія надъ разсматриваемымъ памятникомъ приводятъ къ слѣдующимъ заключеніямъ. Обычное право различными путями, между прочимъ, посредствомъ отдѣльныхъ судебныхъ рѣшеній, нерѣдко съ доклада государю, становившихся обязательными прецедентами, проникало въ практику московскихъ судовъ, постепенно накапливая запасъ юридическихъ нормъ, образовавшихъ судебный обычай. Этотъ непрерывный притокъ нормъ обычнаго права въ судебную практику вызывалъ потребность въ періодическомъ пересмотрѣ и пополненіи московскаго судебника, усиливавшуюся еще тѣмъ, что эти нормы, не огражденные писаннымъ закономъ и не упорядоченныя кодификаціей, могли подавать частый поводъ къ судейскимъ недоразумѣніямъ и даже злоупотребленіямъ. Послѣ второго судебника къ этимъ побужденіямъ прибавилось еще новое: почувствовалась потребность расширить самое содержаніе прежнихъ судебныхниковъ, скудными положеніями матеріальнаго права. Всѣмъ этимъ и вызванъ былъ въ царствованіе Феодора новый пересмотръ судебника; памятникомъ этого пересмотра остался черновой проектъ, почему-то не получившій, какъ кажется, законодательнаго утвержденія и даже надлежащей кодификаціонной обработки. Между тѣмъ какъ складывалась судебная практика стараго обычнаго права, дополнительными указами къ судебнику создавалось право новое, чисто законодательное, вызывавшееся новыми потребностями государства. Этотъ новый законодательный слой, ложившійся на старый юридическій обычай, хотѣли обособить отъ послѣдняго, можетъ-быть, имѣя въ виду составить изъ него особый сводъ. Не этимъ ли объясняется непонятная на первый взглядъ статья 201-я проекта, запрещающая, вопреки прежнему судебнику, приписывать новые законы къ судебнику проектированному?



иѣи

иже быхъ иже быхъ иже быхъ

Колодези

иже быхъ иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

иже быхъ иже быхъ

Судебникъ царя Феодора Иоанновича.

(Изъ собранія О. О. Мазурина).

СУДЕБНИКЪ
ЦАРЯ ТЕОДОРА ІОАННОВИЧА.

1589 г.

(Л. 1) Црь і великиі князь Федоръ Ивановичъ всея Руси, в лѣта 7097 (*343) іюня въ 14 день приговорилъ и уложилъ сеи судебникъ со отцемъ своимъ духовнымъ патрїархомъ московскимъ Іевомъ, да с митрополитомъ¹ наогородцкимъ Алѣксандромъ, и со всеми князми, и бояры и со вселенскимъ соборомъ по прѣжнему уставу, по уложению отца своего блговернаго цря Івана Васил(ъ)евича всея Руси и прѣжнихъ князей и бояр, какъ впрѣдъ судъ судити бояромъ, и околничимъ, и дворецкимъ, и казначиемъ, и дьякомъ, и по городомъ (л. 1 об.) намесникомъ, и по волостемъ зем(с)кимъ суд(ъ)ямъ и по всеи моеи гсдрве Рускои земљи; а впрѣдъ всякие дела судит(ъ) по сему судебнику і управы чинити по указу, какъ гсдръ укажетъ, с котораго дни уложитъ.

¹ Далѣе зачернуто: „московскимъ“.

1. (С)уд прѣ і великаго князя, как судит(ѣ) коимъ суд(ѣ)ямъ.
2. Которые суд(ѣ)и просудятца, ино суд з головы.
3. Которые бояре и суд(ѣ)и в суде посул возмет.
4. Которои дияк список варядит посула для.
5. Которои подъячеи дело запишет не по суду.
6. Кто виноватои солжет на суде на коих ни буди.
(Л. 2) 7. Суд(ѣ)ямъ жалобников от себя не отсылати.
8. Будет жалобнику не мочно управы учинити.
9. Имати бояромъ и суд(ѣ)ямъ пошлин с рублеваго дела.
10. Дияку что от белово списка имат(ѣ) писчево.
11. Что суд(ѣ)я возмет ли(ше)къ пошълин возмет или жа-
лобникъ солгалъ.
12. Не став у поля помирятца¹, и что пошлин имат(ѣ).
13. У поля став помирятца, околничему имат(ѣ) полевых
пошълинъ.
- 14².
15. Кого пѣбюют на поле, что пошлин имат(ѣ).
- (Л. 2 об.) 16. Не став у поля или отбежит, и что пошлин
имати.
- ✓ 17. Побиютце на поле в пожеи(е), въ душегубстве, на уби-
том пошлинъ.
18. У поля спросит стряпчих и порутчиков окольничей.
19. Битися боицу з боицом на поле или небоицу с небоицомъ.
20. Ищея пошълетца на послуси, и кои какъ послуси го-
ворят.
21. Убюют на поле ищеины послуси ответчиковых.
22. Послух по ище или по ответчике не молвытъ.

¹ Далѣ зачеркнуто: „околничему“.

² Въ подлинникѣ ничего не написано, оставлена одна бѣлая строка.

23. Коя кабала в пятнатцет лет как судити.

(Л. 3) 24. Кто суда просит в переемных или в чемъ повинитца.

25. Кто от судеи отбиетца и как отбои писати.

26. Дьяк и мужи порознятца по кабале по скупу.

27. Послуж опослушествует кого, и того повинить.

28. Против послуха стар и мал и увечен ответчикъ или попь.

29. Послужъ перед суд(ь)ю не придет, есть ли ричи или нет.

30. Взыщет женка или девка и мал и дастъ целование.

31. Ищет на трех или на четырех¹ (л. 3 об.) и за коиъ отвечают и не отвечают.

32. Езду имат(ь) на версту, хотя пеш или конемъ по указу.

33. На кого навинут срочную и не покажет, кои с нимъ писаны.

34. Кто на намеснибех учнет искат(ь), и не отвечают за всех.

35. Которыхъ² учнут примешиват(ь) к намесничим и городским и волосным.

36. Иногородцы приишцы о обидах бьют челомъ и что под крестъ класть.

37. Иногородцы на намесников бьют челомъ, а приишцам суд давати до осми годов.

(Л. 4) 38. На земьских судеи дават(ь) суд и до кех местъ.

39. Ответчик скажет бил, а не грабил, да і в-ыных делех по тому же судити.

40. Кто в чемъ на суду повинитца, без суда доправити.

41. Безчестия детем боярским кормленнымъ.

42. Детем боярским, кои жадован(ь)е емлют.

43. Дьяком полатным безчестия.

44. Гостю болшему безчестия.

45. Среднему гостю безчестия.

46. Меншему гостю безчестия.

¹ Далѣе написано: „и за“, эти же слова „и за“ вторично написаны и на слѣдующей страницѣ.

² Написано: „которыхъ“.

47. Торговым середнимъ посацкимъ.
- (Л. 4 об.) 48. Боярскому члку доброму.
49. Тиуну и довточыку безчестие.
50. Крестиянину безчестия.
51. Молотчему человеку безчестия.
52. Торговому человеку безчестия.
53. Повоскому доброму безчестія.
54. Молотчему повоскому безчестія.
55. Суд(ъ)е безъчестия.
56. Целовалнику верному безчестия.
57. Сотцкому безчестия.
58. Петидесятцкому и десятцкому.
59. Дияку земьскому безчестия.
60. Старосте церковному и губному.
61. Дияку и пономарю и проскурнице.
62. Попу безчестия.
- (Л. 5) 63. Игумену червнцу и чернице.
64. Вдове и вдовице.
65. Скомороху описному.
66. Неописному скомороху.
67. Каликам, кои с кусом ходяд.
68. Московским кликуномъ.
69. А выблядку, кои не у венчалные.
70. Блядем и видмамъ.
71. Татемъ и разбоинкомъ и зажигаалникамъ лихимъ.
72. Ст(р)елцам и ратним казакам и каменщикам.
73. За увеч(ъ)е хрестияном.
74. Которои чюжеземец ищет на чюжеземъце, и то под крестъ положит или на волощанине.
- (Л. 5 об.) 75. Которое дело судит пръ.
76. Которые дела судят бояре, исцем у записки не стояти.
77. Смешной суд: ищца у своего суд(ъ)и возмет сторожа, и не сходя с суда, да против ищца, да и въсякои суд судити смешной, по тому¹ доложа суд(ъ)и.
78. Исцы не ходя на суд помирятца.

¹ Написано: „по по тому“.

79. Да въ челобитные суд(ь)е да помирятсѣ, на суд не ходя.
80. Недилщику на суде на бояр и на судей не имат(ь).
81. Пошльин имат(ь) от правые грамоты бояромъ і диякомъ.
(Л. 6)
82. Докладной список печятати боярину і дияку.
83. С холопа и с робы от правые отпускные грамоты
имат(ь) от печ(ати).
84. Как на кабалы отпис имат(ь).
85. Црева суда пошлин имати.
86. Црву и детеи црвых печятнику имат(ь) от правые.
87. Докладнаго списка црва докладу имат(ь) от печати.
88. С холопа и с робы от правые имат(ь) и з головы.
89. Безсудные правые дават(ь) за колко версть.
90. Дат(ь) грамота с красною печят(ь)ю какая ни бу(ди).
91. Тарханных не давати.
- (Л. 6 об.) 93. А от приставных имати ездю.
94. А хоженое ндщку и на правду и волосным доводчи-
комъ повѣрстьное і в трапезе.
95. А ездю от Москвы до котораго города.
96. А ездити неделщику с приставыми на поруки давати.
97. А в которой¹ горед и въ волость приедет неделщик и
довотчик.
98. А кого дастъ на поруки неделщикъ или доводчикъ.
99. А строки хрестияном отписывати и бзсудъные по
срочнымъ, а без записки на поруки не давати.
- (Л. 7) 100. А хто дав на поруки, і не станетъ на срокъ
искати самъ.
101. А пересуд какъ имати.
102. А судъной списокъ оболживить, а лжи не доведеть.
103. А приведут кого с поличным впервые с узломъ и колко
ударов.
104. А имати татем и разбо(и)никовъ, а чистых не имати.
105. Кои неделщикъ или волосной кои человекъ татию сна-
ровит.
106. У котораго неделщика или в волостях у сотниковъ
сediaт тати и разбойники.

¹ Написано: „которой“.

107. Поимают татя¹ с какою татбою (л. 7 об.) и доводу нет, и головою² испу отдами.

108. Поимают того же татя вдругие, и на кого тат скажет.

109. На кого возмолвит тат, и про того обыскати.

110. На кого молвят дети боярские и добрых хрестиян человек десят, или 15 или 20.

111. На тех 10, 15 и 20 дати суд, на кого неподелно молвыли.

112. На мошешники оманщике ищет хто.

✓ 113. На кого доведут разбои, и душегубство, и ябедничество и подписку ручную кабалную.

✓ (Л. 8) 114. Доведут душегубство опърич разбою или злои человекъ.

115. Го(с)ндарьскому убоице, и здавцу, и коромолнику и лихимъ людем.

116. Бояромъ судити и кому на суде быти.

117. Суд боярской, давати полные и доклад(ные).

118. А дети боярскихъ судити по жаловалнымъ грамотамъ намесникомъ.

119. И по волостямъ кабалныхъ людей судити.

120. Намесникъ і властел без суда выда(с)т холопа и робу.

121. Ни господарю на холопа ти(у)ну грамоты не давати.

(Л. 8 об.) 122. Где цѣловалниковъ и старость не было, и нѣ безъ целовалниковъ не судити.

123. Судной пришлютъ и докладъ и оболживятъ списокъ.

124. Не станетъ зъ запискомъ ищца или ответчикъ.

125. По комъ поруки нетъ.

126. Всякаго лихаго безъ доклада не казнит(ь), ни продати.

127. Посадскихъ судити городскихъ по ихъ животомъ и по промысломъ.

128. Про изцовъ сыскивати розметными книгами.

129. По волостемъ черныхъ судити, (л. 9) и хто много ищетъ не по животомъ и не по промысломъ.

130. Ответчикъ говоритъ на суду: самъ под крестъ сяду.

131. Хто на суде учитъ кого.

132. (С)кажетъ далъ было животъ на соблюдение, а ищеть.

¹ Написано: „тататя“.

² Въ оригиналѣ „и головою“ повторено 2 раза.

133. Где два суда, и суд не в розне и не в розделе.
134. По намесника и по властеля пошлетъ пристава.
135. По волостямъ суд(ъ)ямъ кое(о) году судить, и товарищем ему¹ {отвечати и не отвечати.
(Л. 9 об.) 136. О холопствѣ сумдъ.
137. Кои родилися в холопствѣ дети и какъ холопъ.
138. Кои отцъ и мати в черньцах.
139. Отпускные давати в Новегороде и Псковѣ.
140. Опричь Москъвы и Пскова и Новагорода отпускных не давати.
141. Кои люди вольные.
142. На вольных людей на старых холопеи.
143. Положать на одного холопа 2 полные.
144. Холопа² рат полонит.
145. Кои холопъ побегит зъ господаремъ своимъ.
(Л. 10) 146. Детей боярских, век не служивали, не приимати.
147. Казаку денегъ хто дастъ взаимы и держитъ у себя.
148. Наимитъ не доживетъ до сроку.
149. (О) землях суд и монастыря.
150. Взыщет хрестиянин на хрестиянине, и за сколько судити.
151. В землях судити старожилы и старожила лъживит, а своего не поставит.
152. Истеи много в челобитную убытка пишет не по земъле.
153. Старожилцы порознят в речях о земляхъ.
(Л. 10 об.) 154. Молвыть старожилъ исцѣвъ или ответчиковъ не в их речи.
155. Суд(ъ)ямъ су(ди)ти, род и племя отставъливати.
156. Взыщеть на боярине или на монастыре земъли црвы.
157. Двумъ суд(ъ)ямъ на землю не ехати и кому с нимъ ехати.
158. Правда пред судьею речи скажет.
159. Новои жилецъ в деревъне захочет землю делити и угод(ъ)я.
160. Кои складникъ захочет на новое место дворъ ставити.
161. Хто наездомъ деревню пашет.

¹ Написано: „о ему“.

² Написано: „хмоп“.

162. Складник у складника в одной деревне наставитца.
(Л. 11) 163. Суд о водчинахъ; хто вотчину продасть.
164. Судити о вотчинах за 40 лѣтъ.
165. Хто деревню отпишет детямъ после своего живота.
166. Хто с сътором дасть демги под чюжую¹ вотчину.
167. Хто вотчину свою променит не вотчиннику.
168. Промеж селы и деревни как огород городити и срок,
что протравѣ.
169. Огород каков ставит(ъ) около пол, и гумень, и осегъ и
о пакостьливой животине.
170. Хто назла огород отворить в поле или за осек.
(Л. 11 об.) 171. А отхожие позни пашни как пахати и
городити, чей скот ходит.
172. Хто между зорет межс селы і деревнями.
173. Крестиянин у крестиянина² в одной деревне между
перекосит.
174. Как молоди пахати просто безъ делу.
175. Черъной лѣсъ пахати просто безъ делу.
176. Где у деревни угод(ъ)я и старожилы сыскивати.
177. Меж деревнями межс(а) до осека.
(Л. 12) 178. Крестияном отказывати один срокъ и о по-
дворномъ.
179. Хто за кемъ живет годъ и какова мерная кожна сена.
180. Убьют на поле в розбое и лихом диле.
181. Купец идучи на торговлю возьметъ.
182. Хто возьметъ торговати и безумиемъ потеряетъ.
183. В розбоинномъ деле дадут полетъную.
184. Попа и дѣкона, черньца і черници.
185. Поп похочет на комъ искати чего ни буди.
(Л. 12 об.) 186. Крылашена похотят тягаться и кому ихъ
судити.
187. Крылашана похотят межъ собою тягаться.
188. Кои люди живут в волосте не от цркви питаютца.
189. Торговые люди станут жити на монастырях.

¹ Далѣе зачеркнуто: „землю“.

² Далѣе зачеркнуто: „между зорет“.

190. Умърет хто без духовные и не будет с(ы)на.
191. Хто при смерти пишет духовную и попу быть.
192. Хто дочер(ь) дастъ замуж і доч(ь) умретъ.
193. У кого не остану(т)ца дети з женою.
(Л. 13) 194. Купит на торгу что поношено.
195. Хто лошад купит или менил въ городе і въ волостях.
196. По всеи моеи земъли лошадеи не пятнати.
197. Въ служебном походе купил хто лошад.
198. Доморошенных и непродажных не пятнати.
199. Кои дела преж сего судебника вершены.
200. Впред всякие дела судит(ь) по судебнику.
201. Которые дела новые, а в сем судебнике не писаны.
202. На Москве и по всеи земъле (л. 13 об.) велити клич
прокликати исцев и ответчиковъ, чтобы посулов судиямъ
не давали.
203. Послухи бы не видевъ не послуховали.
204. Взыщет москвитин на селецких волостях.
205. Приговорил црь, шлютца на миръ и многие лъжутъ.
206. Шлютца на иных послух ведомо и послушества¹доспра-
шивати.
207. Послат(ь) на обыскъкъ отрич родовъ и заговоров
обыскивати.
208. На коих шлютца безымяно (л. 14) на многие люди
и обыскивати с лица на лице.
209. Речи бы сами писали обыскные.
210. Скажут в обыску не в одне речи и болшему оправити.
211. В обыскахъ коя половина солъгала.
212. Скажут в обыску поровну по ищее и по ответчике.
213. Кои люди в одномъ обыску двой речи скажут.
214. Пошълютца изъ виновата(о) члкъ на 5 или на 6.
215. Пошълютца ищел или ответчик на власныхъ людей.
(Л. 14 об.) 216. Пошълютца из виновато(о) оба хотя на
одного члка.
217. Бояромъ и дьякомъ приказывати своимъ крест(и)яном
говорит(ь).

¹ Передѣлано изъ: „послушествова“.

218. Сыскивати разбойные дела в правду, что заговоры говорят сем(ъ)ями.
219. Учнут татинные и разбойные дела сыскивати ложно.
220. Посылати старостам обыски к Москве.
221. Ответчикъ скажет нечемъ поля поставити и истец.
222. Которому холопу дадут отпускную грамоту.
223. Дорога¹ от Москвы и до Колмогор куды преже была. (Л. 15) 224. Где в осень дорога.
225. Сусед у суседа да животину утепет в одной деревне какую нибуд.
226. Кто у ково собаку утепетъ безвинно.
227. Кто умрет и как делит(ъ) живот и з дядею.
228. Приговорил пръ что без управы земъли не держати.
229. Погонные и выписи давати за бег(лыми).
230. Под судъ² даватися.
231. Кого где дан(ъ) застанет.

¹ Далѣ зачеркнуто : „мо“.

² Переправлецо изъ „суду“.

1.

(С)уд прѣ великаго князя судити бояромъ, и околничим, и дворецкимъ, (л. 15 об.) и казначиемъ, и земъскимъ суд(ѣ)ямъ, а въ суде другу не мѣстити, а посуловъ не имати в суде; а на томъ велити суд(ѣ)ямъ крестъ целовати, что посулов не имати, а судити в правду.

2.

Которой дворецкои, или боярин, или дѣякъ, или суд(ѣ)я про-судится, кого обвинити не по суду безхитросно, или список подпишет и правую грамоту дастъ, а сыщетца в правду,— и боярину и окольничему и суд(ѣ)е в том пени (н)еть, а исцемъ дат(ѣ) суд 3 головы новой, а взятые пошлины отдаст(ѣ) назадъ.

3.

(Л. 16) Которой¹ боярин, или под(ѣ)ячей, или дворецкои, или суд(ѣ)я, или дѣякъ или целовальникъ в суде посул возмет, а повинит кого не по суду, а сыщут, что посул взяли,— и на том боярине, или на дворецкомъ, и на д(ѣ)яке и на судье взяти исцев искъ, и пошли(ны) на прѣ гдрѣ, и ѣздъ, и правда, и пересуд, и правою десятокъ и пожелезное на томъ взяти втрое, кои посул взяли.

4.

Которой² дѣякъ списокъ нарядит или речи переписать не так, как на суде говорили истец и ответчик, или³ списком

¹ Написано: „ао торон“.

² Далѣ зачеркнуто: „десятокъ“.

³ Написано: „илили“.

подпишетъ без боярскаго или без судьяна ведома, а сыщут, что он (л. 16 об.) посул взял, а список нарядил, — а на томъ дѣяке половина исцева иску, да его бити кнутомъ да отставить от днѣчества, а руки ему не сѣтъчи; а другая половина взяти иску на судие, потому что, знаючи дѣяка лѣжива, почто с нимъ судить. А по д(ѣ)яке взяти поруку, что впред не воровати, доколе и живъ будет; а в суд его не примати и доколе жив будетъ.

5.

Которой под(ѣ)ячей запишетъ дело не по делу для посула без дѣячия приказу, и тог(о) под(ѣ)ячего бити кнутомъ.

6.

Хто виноватом солъжет на боярина, (л. 17) или на дворецкого, или на суд(ѣ)ю, или на¹ дѣяка или на кого ни буди, а сыщут, что солъгал, — и того жалобника повинити, безчестие на нем взяти, да бити его кнутом, да вкинути в тюрьму да порука взяти, что впред не лѣгати.

7.

Которому боярину, или дворецкому или суд(ѣ)е придет жалобникъ его приказу или не его, иныя волости, а биет челомъ, суда прошает, — и суд(ѣ)е жалобников от себя проч не отсылати, давати всемъ управа, которой биет челомъ по делу.

8.

Которому будет суд(ѣ)е жалобнику без господарева ведома по еи(о) челобитною (л. 17 об.) уп(р)авы учинит нѣ мочно, ино тог(о) жалобника челобит(ѣ)е сказати црю гсдрю. А которой боярин, или дворецкои или суд(ѣ)я жалобъников отошлет, и суда не дасть, и челобит(ѣ)я его црю гсдрю не скажетъ и отказу ему не учинит, — и тотъ жалобъникъ биетъ челомъ црю гсдрю на суд(ѣ)ю, что суда не дал и его волочил, и гсдрь, его жалобъницу подписавъ, с нимъ же отошлет к тому же, а велит ему судити; и бояринъ, или суд(ѣ)я или казначии управы ему

¹ Написано: наддѣяка.

не учинят же, — и тому суд(ь)е быти от господаря прѣ в великой опале, да на томъ же суд(ь)е доправити волокиты рубль да отдати жалобнику. (Л. 18) А которой жалобникъ биет челомъ не по делу, и суд(ь)я ему откажетъ, и он опят(ь) учнетъ црю гсдрю докучят(ь), — и того жалобника вкинути в тюрьму.

9.

Имати боярину, или дворецкому, или суд(ь)е или дѣяку от рублевого дела на виноватомъ пошльинъ: суд(ь)е одиннатцет(ь) денег, а дѣяку 7 денегъ с-ысца и со ответчика пополамъ.

10.

Учнетъ дѣякъ судно(и) списокъ на бело писать, которой списокъ в докладъ идетъ, — и ему писчево десет(ь) денегъ с обеихъ пополамъ, а от поручныхъ записей дѣяку не имати; а суд(ь)е пошльинные денги (л. 18 об.) взявъ держати у себя, доколе гдръ попытаетъ. А будетъ дело выше рубля или ниже, ино суд(ь)е имати по тому же розчету, съ рубля по одиннадцати денегъ, а болши того не имати; а которой боярин или суд(ь)я на комъ что возметъ лишекъ, на томъ взяти втрое.

11.

Которой жалобникъ станетъ бити челомъ на суд(ь)ю, а скажетъ, что на немъ лишекъ пошльинъ взялъ, а сыщутъ, что он солгалъ, — и того жалобника бити кнутомъ да вкинути в тюрьму.

12.

Досудятъца до поля, а не ставъ у поля помирятца, — а боярину, (л. 19) и дворецкому, и казначию, и дѣяку и под(ь)ячему имати пошльина по тому же указу, а околничему и недѣшцѣю полевыхъ пошльинъ не имати; а хто возметъ болши того лишекъ, и на томъ взяти втрое. А которой жалобникъ солжетъ, и того бити кнутомъ да вкинути в тюрьму.

13.

У поля став помирятца, — и боярину, и дворецкому, и казначию и дьяку по тому же указу имати.

14.

Окольникѣму имати полевыхъ пошѣлинъ по 8 алтын по 2 денги, а дьяку по 4 алтына, а под(ъ)ячему денга, а неделщику четверть рубли (л. 19 об.) да ему вязчего 2 алтына, а болши того им не имати; а (х)то возмет лишек, на томъ взяти втрое. А солжет жалобник, и его бит(ъ) кнутомъ да на поруки дат(ъ), чтобы вперед не лгал.

15.

Побиютца на поле в заемномъ деле или в грабеже, и окольникѣму полтина да за доспехъ убитаго три рубли, а дьяку четверть рубльи, а неделщику полтина да ему-жъ вязчего 4 алтынъ без копейки, а под(ъ)ячему 2 денги.

16.

Не станеть хто у поля или отбежит от поля, и окольникѣму, и дьяку и вѣщку имати (л. 20) пошѣлин, как с мирового дела, а избныхъ пошѣлин имати съ рубля по гривнѣ, а болши тог(о) не имати имъ; а кои возмет лишек, и на томъ взяти втрое. А жалобникъ солжетъ, и его бити кнутом да вкинути въ тюрьму, докаместъ порука по нем будет.

17.

Побиютца на поле въ пожеге, или в душегубѣстве, или в розбое или татбе, — ино на убитомъ исцез искъ доправити, да окольникѣму на убитомъ полтина, да за доспехъ убитаг(о) три рубльи, а дьяку 8 алтын 2 денг(и), а неделщику полтина да ему-жъ вязчего 4 алтына (л. 20 об.) без двухъ денег. А убитаг(о) дати на поруки, какъ его гсдрь попытает, и он бы был в лцах; а не будетъ по немъ поруки, ино его кинуту въ тюрьму, доколе по немъ порука будетъ.

✓18.

К полю приедеть околничей, дяк, им воспросити исца и ответчика, хто у них за ними стряпъчей и порутьчики; кого за собою скажутъ стряпчих и порутчиков, темъ винити у поля стоят(ь), а доспеховъ и дубин порутчикомъ у себя не деръжати. А бои боищико(мъ) давати ровен. А которые люди огъришенные стоят, и тех отсылати; (л. 21) и кои не поидуть проч, и тех кинути в тюрьму.

19.

Битися на поле боицу з боицомъ или небоицу с небоицомъ, а боицу с небоицомъ не битися; а похочеть небоиц з боицомъ битися самъ, ино имъ битися да і в-ыных делехъ по тому же.

20.

Ищца пошлетъце на послуси въ заемномъ деле без кабалы, а ответчик шлетъца на свои послуси, или в бою, или въ граб(е)же, или в татбе или в какове деле ни буди, — и послуси став между собою порознятца: иные молвят по исце, а иные по ответчике; (л. 21 об.) и которые молвят по исце, а просят поля и целования со ответчиковыми послусями, кои не молвыли по исце, — ино дати крѣсное целован(ь)е и поле на волю техъ послуховъ, кои говорили во ответчиковы речи, хотят сами целуют или ищейнымъ вирят послухомъ, а межъ исцами по суду дати крѣсное целованье, а сверхъ тог(о), какъ судъ былъ.

21.

Убиють на поле ищейны послуси ответчиковыхъ послуховъ или крестъ поцелуютъ, ино исцевъ искъ доправити на ответчике и на его послусах, что по исце не говорили. (Л. 22) А ищямъ ответчиковъ въдругие ко кресту не приводити деле иску. А убиютъ ответчиковы послуси ищейныхъ послуσει, кои по исце говорили, или крестъ поцелуютъ, — ино послуσει ищейныхъ обвинити и пошълина взяти на ищее и на его послусахъ.

22.

Не просят ищевны послуси поля и целован(ъ)я со *ответчиговыми* послусями или послуси не зговорят по ищее, ино темъ исца¹ повинити.

23.

Кто учнетъ бити челомъ по кабале суда прошати; и суд(ъ)е кабалы дозрити, и будет кабала петинатцати лѣтъ или ниже, (л. 22 об.) ино судити; а будет того болши лет кабале, ино без господарева ведома не дати суда. А которой суд(ъ)я не дасть суда, коя петинатцети лет, и темъ суд(ъ)я виноват и волокита на нем справити рубль. А по кабалам судити, а ростъ правити за пят(ъ) леть, а дале пети лет росту не правити; а кабалы писати на крестиян вдвое, а ростъ правити на пят(ъ) шестои, а в чем кабала писана, то и справити.

24.

Просить *ответчикъ* суда на исца в переемъныхъ деньгах, ино суд дати; а будетъ² истец иного уезду или иные волости, (л. 23) ино там на не(о) не бити челом, чей суд. А в чемъ *ответчикъ* по кабале повинитца, то на немъ справити, а в достале суд дати. А в чемъ немочно управы учинити меж исцами в какове деле ни буди, ино исцов за судьнымъ спискомъ строчити к намъ к Москве.

25.

Которые исцы или *ответчик отобиютца*, и судие писати *отбои* да прислати к нам к Москве; а *отбои* писати за поповскою рукою.

26.

Будетъ по кабале послуси порознятца и діякъ, кои кабалу писал, — и про то сыскати, которой *послух* (л. 23 об.) или

¹ Написано: „истца“, но буква „т“ потомъ была зачеркнута.

² Написано: „будетет“.

діякъ солъгал, и на томъ повытие иску, что на займъщике *ж*, доправити; а будетъ послуши, кои в кабале, по скупу все солжуть, а діякъ руки не попретца, и миромъ сыщуть, что кабала в правду писана,— ино исцевъ искъ вес(ѣ) доправити на послусеж и на займщике повытно, а діякъ человекъ доброй. Да і во всяких делех по тому же судити, а истец по кабале дошел.

27.

Кого послух опослушествуетъ в бою, или въ грабеже, или в какове деле ни буди, ино его повинити, а с послухами дати ему суд да кресное целован(ѣ)е; а будет (л. 24) послух поцелует крестъ, ино пошлины взяти на ответчике; а будет послуха на поле поб(ѣ)ють, ино пошълины на убитомъ же.

28.

Противъ послуха *ответчик* стар, или мал, или немощен, увичен, или попъ, или червецъ, или девъка, или женъка, и тому противъ послуха *наимит*, а послуху *наимита* нетъ; а будетъ чемъ послухъ увечень безъ хитрости, или попъ, или черънеи, или женъка, и темъ *наимит* же. А что¹ правому и¹ послухамъ учинитца убытъка, то *имати* на виноватом.

29.

Которои послух передъ судью не *приедет*, (л. 24 об.) есть ли за ним речи или нет, и на томъ исцевы иски доправити и пошълины, а з довоѣчикомъ в строце дати суд.

30.

На комъ *взыщет* жемка или дѣвка и мал детина, или хто *взыщет* на жемке или на девке, ино их судити судом. А до-судятея до поля или до целования, ино поле *отставит(ѣ)*, дати вѣра на *отвѣтчикову* волю, а сверхъ тог(о) по суду, какъ судъ былъ; а вѣ мочно вершити дела, ино срочити к нам на Москву, чей суд.

¹ Написано: «Атчто».

31.

Хто възыщет члкъ на трех, или на 4 или на колки (л. 25) ни буди по жалобнице, а напишет в жалобнице члкъ 10, или на пятинатцати или болши или мемши, и тѣ два или 3 за собя и за иныхъ отвичяють, а за иных не отвичяют; а за коих отвичяють по жалобнице, ино судити въ их жереб(ь)яхъ; а за которых не отвичяют, ино по тѣхъ посылати розсыльщыка из ездѹ.

32.

Ездѹ имати на версту по денге, колько версть ни буди, хочеть пешъ поди, хочеть лошади наими; а по кого пристав ходил, ино на техъ писати безсудные въ ихъ жереб(ь)яхъ.

33¹.

(Л. 25 об.) На котораго на нихъ ездокъ накинеть (с)рочную на одного, и тотъ срочные товарищемъ своимъ не покажет, кои писаны с нимъ в одьной срочной, и на техъ въ ихъ жереб(ь)яхъ выляжетъ безсудная грамота и ездѹ и хоженое, ино темъ² дати суд, хто имъ не показалъ срочные.

34.

Которои люди учнутъ искати на намесникахъ и на властеляхъ и на иныхъ людехъ по жалобницамъ, не за въсехъ отвечати учнутъ, а исцы учнутъ искати на нихъ и на людехъ всего своего иску по жалобнице, и безъ техъ, за которыхъ не отвечяють, и по техъ (л. 26) ихъ жалобницамъ судити въ всемъ иску техъ людей за техъ людей, за которыхъ не отвечяють.

35.

Которыхъ людей исцы учнутъ примешивати к намесничьимъ людямъ или к волостельнымъ гороцкихъ людямъ или волостнымъ людямъ, а намесничные люди за техъ городскихъ люде(и) отвечати не хотятъ, ино судити въ ихъ вытехъ³, а по гороцкихъ

¹ Въ рукописи статья названа 32-ой.

² Слова „ино темъ“ повторены дважды.

³ Написано: „вытехътехъ“.

и по волосныхъ посылати пристава; а которой не поидет ко *ответу*, ино давати неотвѣтныя; а до намесничныхъ людей дела нет.

36.

(Л. 26 об.) Которые люди иногородцы или пришлецы станут бити челом о обидах на намесниковъ, или на суд(ь)ю, или на судецкихъ товарищевъ, или на волосныхъ людей, и как намесники или власти, едучи на жалован(ь)е, или на волосте живучи, или едучи зъ жалованья, кого чемъ изобидятъ, и темъ людямъ иногородъцемъ на намесниковъ и на волосныхъ люде(и) суд давати; а что пришлецъ въ жалобнице напишет и досудятъца до крста, и *ответчику* то под крестъ класти. А не похотят намесники *отвечати*, ино имъ ко *ответу* посылати своихъ людей.

37.

(Л. 27) А которые иногородцы, а не станут бит(ь) челомъ о своихъ бедах па намесниковъ до году, и впред имъ и суда не¹ дати; и на ихъ людей и на волосныхъ хрестиян давати судъ пришельцамъ давати до осми лѣтъ, а судити им², обыскав³ по ихъ жалобницамъ.

38.

А на судеи давати судъ после его году, доколе и живъ будет, кроме того, кого гсдрь пожалует, не велит на кого суда дати.

39.

А которой ищя взыщеть бою и грабежу, а *ответчикъ* скажетъ билъ, а не грабил, — и *ответчика* в бою повинити и безчестіе (л. 27 об.) на нем доправити, а в пене, что гсдрь укажет; а въ грабеже дати судъ и правда, а во всемъ не повинити. А скажет он, что грабил, а не бил, ино то доправити имянно, что грабил, а в пене что гсдрь укажет, и безчестіе взяти по члку. А в-ыныхъ делехъ по тому же судити.

¹ Написано было: „нетъ“, но двѣ послѣднія буквы потомъ зачеркнуты.

² Далѣе зачеркнуто: „по“.

³ Переправлено изъ: „обыскамъ“.

40.

А кто в чемъ на суде повинитца, то на немъ по тому же без суда доправити; а в достале судъи по суду крестъ, и как суд был и речи на суду были.

41.

А безчестия детем боярскимъ, за которыми кормление, противу доходу, что на кормление по книгам, а женам¹ (л. 28) их (в)двое.

42.

А которые дети боярские емлют жалованние денежное, и колко емлет на год по книгамъ, то им и безчестие; а женам их вдвое.

43.

А дѣякомъ полатным и дворцовым, что црь гдрь укажетъ; а женам их вдвое.

44.

А гостю большему безчестия петдесят рублевъ, а женам их вдвое.

45.

А середнему гостю безчестия дватцет рублевъ, а жене его вдвое.

46.

А меньшему гостю безчестия двенатцет рублевъ, а жене его вдвое.

47.

А торговымъ людемъ посадцким и всемъ средним безъчестия пет(ъ) рублевъ, а женам их вдвое.

48.

(Л. 28 об.) Боярскому человеку доброму безчестия пят(ъ) рублевъ, оприч тиунов и доводчиковъ; а женам их вдвое.

49.

А тиуну и доводчику безчестия против их доходу, а женам их вдвое.

¹ Написано: „жанам“.

50.

А крестиянину пашемному безчестия рубль, а жене его два.

51.

А молодчему члку боярьскому, и посадцкому, і волосному безчестия рубль, а жене его два.

52.

А доброму крестиянину, которои торгует, или денги и розж взаимы дает, или въ волосте его назовут добрым члком, безчестия ему три рубля; а жене его вдвое.

53.

А повоскому члку доброму безчестия два рубля, а жене его вдвое.

54.

(Л. 29) А молодчему члку повоскому безчестия полтина, а женѣ его вдвое.

55.

А суд(ѣ)е безчестия пет(ѣ) рублей, а жене его вдвое.

56.

А целовалнику судецкому верному безчестия пет(ѣ) рублей, а жене его вдвое.

57.

А сотцкому безчестия два рубля, а жене его вдвое.

58.

А петидесятцкому и десятцкому безчестия полтина, а жене его вдвое.

59.

А діяку земьскому безчестия по указу противъ его доходу годоваго¹, что от судовъ доидет по указу; а жене его вдвое.

¹ Далѣе зачеркнуто: „что от церкви доидет“.

60.

(Л. 29 об.) А старосте церковному безчестия пет(ъ) рублевъ, а жене его вдвое; а губному тоже, а жене его вдвое.

61.

А попу безчестия против волоснаго доходу, что от церкви годомъ доидеть; а попад(ъ)е вдвое.

62.

А діяку, и пономарю, и проскурне и строю против их доходу безчестия годоваго, что от церкви доидет.

63.

А игумену черньцу и чернице, что стль укажетъ безчестия.

64.

А вдове, и двце, и нещему члку против их животовъ вдов(ъ)их и нищих, а двце против черьницы безчестия.

65.

А скомороху описному безчестия два рубля, а жене его ничего.

66.

(Л. 30) А неписному скомороху гривна безчестия, а жене его вдвое.

67.

А каликам безчестия, которые ис кусов ходят, 4 алтыны.

68.

А московским городцкимъ ницим кликуном безчестия вос 8 ал(тынъ) 2 де(ни).

69.

А выбляткам, которые не у венчяльные жены родилса, тому безчестия 2 де(ни).

(70¹).

А для матерних промыслили.

¹ Этотъ № въ рукописи пропущенъ.

71.

А татем, и разбойникамъ, и зажигащикам, і ведомым лихимъ людемъ безчестия нет, потому что оне лихие люди.

72.

А стрелцам, и ратнымъ людемъ, и волнымъ¹ казакам и каменщикамъ, что црь гдрь укажет.

73.

(Л. 30 об.) А за увич(ъ)е крестияномъ указати, зря по члбу и по увич(ъ)ю.

74.

А которои чюжеземецъ взыщет на чюжеземеце или на волощанинѣ, ино того воля, на ком ищут, хочеть сам отцелуетце, что в том не виноват, или под крестъ положит, чего на немъ ищут; истецъ поцелует, а пошълины имать на ответчике.

75.

А которое дело судить црь і великии князь или дети црвы и боярѣ, и которои суд не кончатъца, а оставят его во обговоре, — и діяку исцевы и ответчиковы речи велити записывати пред собою, да те ему дела держати у себя за своею печат(ъ)ю, (л. 31) доколе дело кончатца.

76.

А которые дела судят бояре, и тот суд велити записывати діякомъ перед собою, а исцемъ у записки не стояти; и будет исцы к чему будет надобе, и их призывати и, выспрося их, отсылати от записки; а списка не чести перед исцы, а прочести ево боярем.

77.

А случитца суд² смесной, ищця и ответчикъ судимы будут не одному суд(ъ)е, и хто по ково возмет п(р)истава в какове деле ни буди, ищця возметъ у своего суд(ъ)и за собою

¹ Далѣе зачеркнуто: „людемъ“.

² Въ рукописи: „суде“.

сторожа, да идет к тому судие просити пристава да перед темъ суд(ь)ею ищет. (Л. 31 об.) А будет ответчик, не ходя съ суда, да против на немъ ищет, и ему отвечати перед темъ суд(ь)ею. Да и во всяких делехъ судити смесной суд по тому судие, у кого в приказе ответчикъ. А поплины имати одне по указу, а делити пополамъ.

78.

А хто по кого пристава пошлетъ в бою или в какове деле ни буди, а исцы не похотят на суд итъти, и доложат суд(ь)и помиратцъ; а судие пошлин на них нет, оприч езду и хоженое(o).

79.

А которые исцы зададут суд(ь)ямъ челобитные, а сами до суда помиратцъ, и суд(ь)ямъ пошлин не имати.

80.

(Л. 32) А неделцику на судех на бояр, и на околни(чи)х, и на дворѣцких, и на д(ь)якох посуловъ не имати и самому нделцику не просити; а которой нделцикъ возметъ посулъ в суде на боярина, или на околничево, или на д(ь)яка или на себя посул возмет и уличят его в томъ, и того нделщика бити кнутомъ, а посулы на немъ доправити втрое, да и ездъ неделщиковъ выкинути.

81.

А пошлинъ имати от правые грамоты: боярину от печати по девети денег, дьяку от подписки с рубля по алтыну, а под(ь)ячему с рубля по три денги, а болши то(о) имъ не имати; а кои возметъ лишекъ (л. 32 об.) и уличят его в том, и на нем взати втрое; а жалобникъ солжетъ, и его бити кнутомъ да порука взати по нем, чтобы впредь не лъгалъ.

82.

А докладной список боярину, и дьяку, и казначию печатати, а дьяку подписывати; а пошлин имати с рубля по алтыну, а от печати дьяку с рубля по 4 де(ни), а под(ь)ячему по две денъги, а болши того имъ не имати.

83.

А с холопа и с робы *от* правые грамоты и *от* отпускные боярину и казначию *от* печати имати з головы по 9 *де(негъ)*, а дияку з головы *от* подписки по алтыну, а (*л. 33*) *под(ь)*ячему з головы по¹ три денги, кои правую отпускную напишет.

84.

А хто займет денги в кабалу в росты, и на те кабалы *от*писи без боярскаго доклада и без дияч(ь)и подписки не имати; а боярину *от* всякие подписки *от* печати по три денги, а дияку *от* подписки 2 *де(ни)*, а *под(ь)*ячему, которои *от*пис напишет, имати по денгѣ.

85.

А с црва і великаго князя с суда и з детеи црвых с суда пошлинѣ имати на виноватомѣ по тому *жс*, как з боярскаго суда, — с рубля по *одинъ*нацети денег, а дияку по 7 *де(негъ)*, а *под(ь)*ячему по 2 *де(ни)*.

86.

(*Л. 33 об.*) А црву и детеи црвых печатъникомѣ имати *от* правые грамоты с рубля по 9 денег, а дияку с рубля по алтыну, а *под(ь)*ячему с рубля по 3 *дены(и)*, кои правую напишетъ.

87.

А з докладнаго списка црва і великаго князя з докладу имати црву печатънику *от* печати с рубля по девети денег, а дияку по алтыну, а *под(ь)*ячему по 2 *де(ни)*, которои списокъ напишетъ.

88.

А с холопа и с робы *от* правые грамоты имати печатнику *от* печати з головы по 9 *де(негъ)*, а дияку *от* подписки по алтыну, а *под(ь)*ячему по 3 *дѣньги*, кои правую напишетъ.

¹ Написано: „под“.

89.

(Л. 34) А от строчных и от по(д)писей имати діяку по 2 де(ни), а под(ь)ячему с рубля от подписей по 2 де(ни); а похотят оба исца¹ срок отписывати, ино оба платят от подписи пополамъ, а неделщику хоженое.

90.

А безсудные давати правые за сто версть семью днемъ, а дале того по тому же розчету; а пошлин имати от правые и безсудные црву печатнику от печати с рубля по алтыну, а діяку с рубля по тому же, а под(ь)ячему по тому же с рубля по 2 де(ни), а болше того имъ не имати; а кои лишекъ возмет, и на том доправит(ь) втрое.

91.

(Л. 34 об.) А велит кому какову грам(о)ту дати льготную, или уставную, или полетную с красною печат(ь)ю, что возмет печатникъ от грамоты от печати, а діяку то же от подписи.

92.

А тарханъных грамот впред не давати, а старые имати у всехъ назад.

93.

А от приставных имати црву печатнику, діяку, и неделщику² по ездѹ: с которые приставные рубль ездѹ, и печатнику с рубля от печат(и) по алтыну, а діяку от подписи с рубля по ал(тыну). А будет ездѹ до котораго города рубля болше или менше, и печатнику и діяку имати по тому же розъчету. А будет....

94.

(Л. 35) А хоженое неделщику в городе 10 денег, а по правду вдвое. А по волостемъ доводчику имати хоженое, кого на поруки дасть, на версту по деньгъ, а в трапезе от

¹ Написано: „исца“.

² Написано: „недельщикувъ“.

поруки 2 *де(ни)*. А от поруки неделщикам и дово(д)чикам поклонна(о) и поминъковъ не имати, до котораго города по указу, а на правду¹ вдвое.

95.

А езду от Москвы до Коломны полтина, до Кошыры полтина, до Хутины 10 алтынъ, до Олекъсина 25 ал(тынъ), до Колуги рубль, до Ерославца полтина, (л. 35 об.) до Климца 20 алтын, до Можайска полтина, до Вязмы полтора рубли, до Воротынска 40 алтын, до Ко(зе)лска рубль с четвертию, до Одоева 40 алтын, до Беляева рубль с четвертию, до Мезецка² 40 ал(тынъ), до Оболенска полтина, до Звенигорода 2 гривны, до Дмитрова 10 алтынъ, до Радонежа 8 алтын, до Ростова рубль, до Ерослава рубль с четвертию, до Вологды пол-трет(ъ)я рубли, до Белоозера пол-трет(ъ)я рубли, до Устюга пет(ъ) рублевъ, до Вятки пол-осма рубли, (л. 36) до Вычеды семъ рублевъ, до Двины до Колмогор 8 рублев, до Юр(ъ)ева рубль, до Володимера рубль с четвертию, до Суздаля рубль с четвертию, до Костромы полтора³ рубли, до Галича пол-трет(ъ)я рубли, до Муромы полтора рубли, до Стародубскихъ князи водчинъ полтора рубля, до Мещеры два рубля, до Новагорода до Нижнего пол-трет(ъ)я рубли, до Угличя рубль, до Романова городка рубль с четвертию, до Клины полтина, до Кашина рубль, до Твери рубль, до Великово Новагорода пол-трет(ъ)я рубли, до Пъскова (л. 36 об.) пол-четверта рубли, до Смоленска пол-трет(ъ)я рубли, до Іванагорода пол-четверта рубли, до Великихъ Лук и до Торонца по полу-четверта рубли. А где будет больше или меньше того верстъ, ино имати по тому ж розчету.

96.

А ездити неделщику с приставными, на поруки давати, самим или ездоковъ своихъ посылати, а людей своихъ не посылати; а от поруки имъ поклоннаго не имати. А в к(о)торомъ городе не-

¹ Написано: „праввду“, при чемъ середина слова, между слогами „прав“ и „вду“, залита чернилами.

² Написано: „Мерецка“.

³ Переправлено изъ: „полты демира“.

дилщик живет, и ему в том городе с приставами не ездити и своих ездовых не посылати. (Л. 37) А кои неделщик или доводчик поклоннаго у ково возмут, и уличят его в томъ, — и на немъ взяти втрое.

97.

А в которой город или в волость приедет неделщик, или доводчикъ, или ездокъ с приставою, и ему пристава явити намеснику или суд(ь)е и его товари(ще)м; а будет оба исца одного города или тое волости, а намеснику и судие оба судимы и ответныи ему, обоихъ исцовъ перед судию и намесника поставити. И не явит неделщик и доводчик намеснику и судие пристава (л. 37 об.) или¹ обоих исцов перед намесника или перед судию не поставит, — и онъ ездку лишенъ своего; а одного исца не поставит, и поручные не покажетъ и исправы на себя не поставитъ, — и на немъ справити исцева волокита, на ден по три деньга.

98.

А кого дастъ неделщикъ или доводчикъ на поруки в какове деле ни буди, и ему исцов и ответчиковъ не волочити, а ставить их перед судиею.

99.

А строки крестьяномъ отписывати, и безсудные по срочным давати і волокита правити (л. 38) по три² денги на ден, кто на срокъ не станет по записе; а без записи на поруки не давати, а правя волокита отдати тому исцу, которой к строку приедеть. А которой истецъ и ответчикъ самъ на срокъ не приедет, а пришлетъ в свое место члка сроку отписывати, и доводчику на томъ имати ездъ и хоженое.

100.

А хто по кого пошлетъ пристава, а самъ на тот срокъ не станет и не ищет, и что во ждан(ь)е после сроку учинитца

¹ Далѣ зачеркнуто: „отпускные“.

² Нанисано: „потри“.

убытка, и тому и то справити на том (*л. 38 об.*) волокита на ден на голову по три денги, кои велят на поруки дать, а самъ не стал; да и суда ему не дати за темъ суд(ъ)ею, до новаго судии году.

101.

А пересуду имати на виноватомъ с рубля по две гривны; а кое дело за искъ меньше рубля, и пересуду нетъ.

102.

А кото(ро)и члкъ судно(и) списокъ оболживить, а лжи на неи(о) не доведет, и на томъ пересуд, да бити его кнутомъ да порука по немъ взяти чистая, что ему вперед не лъживит(ъ), да на немъ же права(о) десятка 4 де(ни).

103.

(*Л. 39*) А приведут ково с поличным впервые с узломъ и доведут на него поличное, и на немъ доправити за узол, трицет рублей гдрю в казну; а не доведут на него поличного, ино того исца и приводчика бити кнутомъ да безчестие на немъ взяти на того, кои(о) поличнили. А того татя судити да послати про неи(о) обыскати. И назовуть его лихимъ члкомъ, ино его пытати накрепко кнутом — дат(ъ) ему 100 ударовъ; и скажет он самъ на себя, ино его казнити смертною казнию; (*л. 39 об.*) а не скажет самъ на себя, — и его вкинути в тюрьму до смерти, а исцево заплатити изъ его статей. А скажут в обыску, что он доброй члкъ, ино дела до него нѣтъ.

104.

А пошлуть котораго недельщика имат(ъ) татей и разбоиниковъ, и ему их имат(ъ) безхитъросно и не норовити; а изымае татя или разбоиника, не спустити и посуда не взяти. А чистых ему людей не имати.

105.

А кои неделщик или в волостех кои члкъ татю снаровить, посул возметъ, а татя отпустить, (*л. 40*) и уличят его

въ томъ, — и на том человеке доправити исцев искъ, а его бити кнудомъ да кинути в тюрьму; а в казне, что гсдрь укажет и его дѣяки.

106.

А у котораго недильщика или въ волостяхъ у сотниковъ сѣдят тати и разбоиники, и ему татеи без бояръска(о) или без суд(ь)ина ведома на поруки не выдат(ь). А будетъ недильщикъ или сотникъ без доклада татя или разбоиника на поруки выдасть и уличят его в томъ, — и на томъ недильщике или на сотнике доправити исцев искъ вдвое (л. 40 об.) да бити ихъ кнудомъ, а в указе — что гсдрь укажет.

107.

А котораго татя¹ поймають с татбою с какою ни буди прковные и головные, а в-ынои в прежней татбе доводу на не(о) нѣтъ, — ино его казнити торговою казнию кнудомъ да исцевъ искъ доправити, а его дати на крепкую поруку; а не будетъ по немъ поруки крепкие, ино вкинути в тюрьму до поруки. А не будетъ у коего татя исцово заплатити, и его бити кнудомъ да отдади исцу въ его искупу головою на правез (л. 41) до искупу; а исца дати на поруки, что ему, доправя свое, отдади(ь) его судиямъ. А не похочет истец по себе поруки дати в том, что ему, доправя свое, отдади, — и того татя вкинути в тюрьму, доколе по немъ порука будетъ, и тогда на (не)м за тою порукою, кто его изъ тюрьмы выпустит, выручит, исцев искъ доправити; и какъ на немъ истец, свое взяв, отдасть его бояромъ, и судиямъ дат(ь) его на крепкую поруку, хто ему будетъ вперед исцы. А не будет по нѣмъ поруки крепкие, ино его вкинути в тюрьму до поруки. А суд(ь)е с того не имати ничиго.

108.

(Л. 41 об.) А поймают² того ж татя с татбою вдругие, ино его пытати накрепко; скажетъ самъ на себя, ино его казнити смертною казнию; а исцевъ искъ заплатити из его

¹ Написано: „татя“.

² Написано: „поиминают“.

сътатковъ; а *нет* котораго татя с-ысцевъ искъ, и его казнити до смерти, а исцу въ его гибели головою не выдати. А *пытам* тат(ъ) на себя не скажет, ино послати про него обыскати; и скажут про него, что *он* лихои члкъ, ино его повисити; а назовуть его добрымъ человекомъ, ино его *дат(ъ)* на крепкую поруку, а *нет* по немъ поруки, ино его *вкинути* в тюрьму, (л. 42) доколе порука будетъ.

109.

А на кого възъмолвым тат(ъ), и про того обыскати, и будет в обыску скажутъ в какове деле прежнемъ приточенъ тот¹ человекъ, ино его *пытати*; и скажет сам на себя, ино его казнити татиною казнию. А не будетъ на него прежнего доводу і в обыску про него лиха не молвьятъ, ино татиным речемъ пе верити, *дати* его на крепкую поруку, а того татя казнити по суду и по указу.

110.

А на кого молвьятъ дети боярские 10 человекъ, или 12, или въ волосте добрых хрестянъ (л. 42 об.) члкъ 10, или² 15, или 20, или целовалниковъ, или суд(ъ)я по господареву кресному целованию, что *он* тат(ъ) и грабитель і всяком лихои члкъ, хотя на него довода і в прежних делехъ *нет*, у кого кралъ или татбу плачивал, или обыскъ старои, или душегубство, или зажигание или какое дело ни буди, — ино *тем* 10 или 20 члкомъ повирити, и на немъ исцевъ искъ доправити безъ суда, будетъ ниже 10 рублевъ; а будетъ тои(о) больше, ино его судити, и как доправя на немъ искъ по их обыскнымъ речямъ, *отдати* исцу, (л. 43) а у неи(о) взяти в том отпис.

111..*

А на техъ на 10 или на 20 члкъ *дати* суд да про них и про их речи миромъ сыскати, *отставя* их род, и племя, и кумовство, и сватовство, сыскати добрыми хрестияны черными, *оприч* миропродавцов³; и скажут про них миромъ, что оне

¹ Повторено два раза.

² Сперва было написано: „ими“.

³ Написано: „миро(зачеркнуто): про)продавцов“.

нѣ лгали, а на того члка не нарядомъ говорили, а сами оне люди добрые не лживые, и дело верши по суду. А скажут про них, что оне солъгали нарядомъ, и на них его гибел(ь) исцева доправити, а их дати на чистую поруку, чтобы впред не лгали. А будет миром (л. 44 об.¹) молвят в прежние их речи, ино тои(о) татя дати на крепкую поруку; а нет по немъ поруки, ино его вкнѹти в тюрьму.

112.

А хто на мошеннике или на оманщике взыщет тои(о), что еи(о) оманул, и хоти его трою днем изымаешъ и доведеш на него, ино его бити кнудомъ, а исцева иску не правити, потому что одинъ оманывает, а другои догадываисе, а не мечися на дешевое.

113.

А доведут на кого татбу, и разбои, и душегубство, или ябедничество, или подписку ручную, или (л. 45) кабалную² или какое дело лихое ни буди, и будет он ведомои лихои члкъ, ино его казнити смертною казнию, а исцево заплатити из его животовъ и статков. А нарядчика и подписщика³ бит(ь) кнудом, а в указѣ, что гсдрь укажет. А нет у котораго татя чемъ исцева иску заплатити, и его исцу головою не выдат(ь), казнити смертною казнию. А бояромъ и суд(ь)ямъ от того не имати.

114.

А на кого татбу, или⁴ дшегубство, или иное лихое дело оприч розбою, а в которомъ городе или въ волосте ведомои злои члкъ, (л. 45 об.) и намеснику его казнити смертною казнию, исцево платит(ь) из его животовъ; что останетце за исцевым, и то имат(ь) намеснику и судие. А нечемъ исцева заплатити, и его казнит(ь) смертною казнию.

¹ Листы 43 об. и 44 — бѣлые, не записаны.

² Послѣ слога „ка“ сперва было написано и потомъ зачеркнуто: „кое“.

³ Написано: „и под и подписщика“.

⁴ Повторено два раза.

115.

А гдрькому убоице, и градцкому здавцу, и коромольнику, и церковному татю, и головному, и коневому, и подметчику, и зажигащигу, и ведомому лихому члку живота не дати, казнит(ь) смертною казнию. А будет ис тѣх лихой істець, ино (л. 46) заплатити им его статки; что ся останеть, ино отдати в прогоны. А нет котора(о) татя с-ыскуи, ино его повинити или заказнити.

116.

А бояромъ и детем бояр(с)ким судити, за которыми кормление, а на суде у них быт(ь) дворетцкому, да старосте, и лутчимъ людемъ, да целовальнику; а судные писати земьскимъ дьякомъ, а старостам и целовальникомъ к тем спискамъ рубли прикладывати.

117.

А судъ боярской которому намеснику данои, ему давати (л. 46 об.) полные і докладные; а правые и белые давати з доклада, а без доклада правые не дават(ь).

118.

А дети боярских судити намесникомъ по всемъ градомъ по првым грамотамъ по жаловальнымъ, а от правые грамоты имат(ь) от печати с рубля по полутрет(ь)я алтыны¹, а дьяку с рубля по 3 ден(и).

119.

А намесником и судиямъ по волостям кабалныхъ людей судити, а полных на них и докладных не давати и грамоты беглые без доклада не давати.

120.

А которой намесникъ или властѣл(ь) без боярскаго суда, (л. 47) а выдасть холопа или робу без доклада и правую грамоту дать, — и та грамота не въ грамоту; а что гсдь того холопа или робы убытка скажет, ино то взяти на суд(ь)е втрое, а исцам з головы суд.

¹ Написано: „алтыныны“.

121.

А тиуну наместничю гедрю на холопа, ни холопу на гедря правые грамоты не дават(ъ) без доклада. А которой тиунъ гедрю на холопа или хо(ло)пу на господаря дастъ без доклада правую грамоту, — и тому холопу на гедря дати суд новои, а тиуна вкинути в тюрьму до гедрва указу.

122.

(Л. 47 об.) А которому намест(ни)ку дано в кормление город с волостями, а преже того в техъ волостях старость не было и целовалниковъ, — и ннѣ быть по всеи моеи земли по городомъ и по волостемъ быть старостамъ и цѣловалникомъ, і в суде им с наместникомъ и судиею седити. А суд писати земьскому дяку. А без целовалника никако же не судити. А посулов имъ от того не имати.

123.

А пришлет наместникъ или суд(ъ)я судной список в доклад, и будет ищя или ответчикъ у докладу (л. 48) полживят список, ино послат(ъ) на правду по старосту и по цѣловалника, кои в суде были; и скажут, что суд таков был и руки у списка ихъ есть, и судные мужи¹ молвят, что суд таков был, и противем их с матицею соидетца слово в слово², — и того винити и судной на него подписати, хто лъживилъ (л. 48 об.) список. А скажет целовалник и судные мужи, что суд не таковъ был и руки скажут не их у писма, — и по тому судному исцевъ искъ взяти на суд(ъ)е, а в пенѣ, что гедрь укажет.

124.

А не станет за списком ищя и ответчик на срокъ, а доводчик на него запис положил, — и то(о), кои не стал на срок, повинит(ъ), а подписати на вину, будет не станет (л. 49) в седьмой день за сто версть.

¹ Сперва было написано: „мужу“.

² Далѣе зачеркнуто: „во“.

125.

А кого намесничии¹ люди или властелные станут дават(ъ) на поруки от кого до суда или после суда, и по ком поруки не будет, и тех имъ людей евя в городе приказчигу да старость и целовалникам, кои в судѣ сядят; а у намесников и суд(ъ)и не явя тех людей, к собе не водити (л. 49 об.) и у себя их не держати, не ковати.

126.

А намесникам, і волостелям, и тиуномъ, і великаг(о) князя тиуномъ боярским татя, и дшегубца і всякаго лихаго члга без догляду ни продати, ни казнит(ъ) ни отпустити. А хто татя или дшегубца отпустит или продасть, — и на том исцев искъ доправити, а в пене вкинут(ъ) в тюрьму (л. 50) до гедра указу.

127.

А по городам намесникомъ городцких посадцких людей промеж их судити и, обыскав по их животам и по промысловъ и по розмету, сколько он рублевъ дани дасть, и по тому их судит(ъ). А розметные писат(ъ) дьякомъ земьским, а старостам² розметные отсылат(ъ) (л. 50 об.) к Москве ко бо(я)рином и дьяком, у кого кои города в приказе.

128.

Хто учнетъ пред намесником тягатис, и про тѣх исцевъ сыскивати розметными книгами; и сыщут, что живота его столко есть на колко ищет, ино дати суд. А будет живота его столко нѣтъ, на колко в челобитной писано³, — тѣхъ исцѣвъ винити (л. 51) и пошлины на них взяти⁴, а в пѣне дать на поруки, что гедрь укажет.

129.

По волостям крстьян черных судити суд(ъ)ямъ по их жалобницам и управа чинити бѣз(во)локитно, а хто взыщет много,

¹ Переправлено изъ „намесничиии“.

² Написано: „старостаростам“.

³ Въ оригиналѣ: „тисано“.

⁴ Въ оригиналѣ: „звати“.

133.

А в котормъ городе два намесника или на волосте два суд(ь)и, а суд у них не в разделе, (л. 53 об.) ино имъ имати пошлин по списку обемъ за один члкъ, а его тиуномъ за одного тиуна. А которые города у них в разделе или волости, и случитца у них судъ смесной, ино им имати пошлины одне, а делити пополамъ. А возмутъ съ суднаго дела двой пошлины, а уличят ихъ в том, и на них възяти вѣтрое.

134.

А хто пошлетъ пристава по намесника, или по боярина, и сна боярскаго, или по волостеля, и по их тиуновъ, и по црва і великаго князя тиуна, и по доводчиков, и намеснику, (л. 54) и боярину, и тиуну, и детемъ боярскимъ отвечати, в строку ехати или своих людей посылати отвечят(ь). А кои намесник и боярин за 100 верстъ в седмой днь ко ответу не придетъ и своего члка не пришлетъ, и его повинити по жалобнице, исцев искъ доправити и пошлины неделщиковы і ездъ.

135.

А судиям по волостям, коего году он судит, и ему пред товарищемъ не отвечати, а отвечати в новой годъ, как его судины дела вершатца. А суднымъ товарищем, целовалнику (л. 54 об.) и сотцкому, оприч діяка, всѣмъ отвечати перед тем судиею, с кемъ в году судят; а не учнутъ отвечати, и их винити, а суд(ь)е в то место садити людей добрых.

136.

А о холопѣствѣ суд. По полным кабаламъ и по грамоте холопъ з докладу зъ женою и з детьми, которые дети у одного гсдря в одной крепосте родилъся и в холопстве.

137.

А которые дети родилис до холопѣства, а у(ч)нетъ жит(ь) у одного гсдря или себе, то не холопи тому, у ково о(те)ц их. (Л. 55) А по гсдрву указу по робе холопъ, а по холопе робы

нетъ. По духовной холопъ и по приданой робе холоп. А по тиунъству без полные кабалы не холоп. А полному холопу и докладному сына своего свободного, кои родился до холопства, не прода(т)ъ). А прода(т)ся сам кому хочет, а отцу его и матери у полные не стояти, ни из холопства не взяти, потому что от(ц)ъ его и мати сами в холопстве. А полные писати, что от(ц)ъ его и мати у полные не стоя(ли), потому что сами въ холопстве.

138.

(Л. 55 об.) А у кого от(ц)ъ в черньцахъ и мати в черньцах, и тому отцу и матери у сына своего у полные не стояти і у докладные ни из холопства не взяти. А в полные писати, что от(ц)ъ его и мати у полные не стояли, потому что позтржены. Да и не прода(т)и детей своихъ, а прода(т)ся сам, кому хочет.

139.

А отпускные давати з боярскаго доклада, а бояромъ к темъ отпуск(н)ымъ печат прикладывати, а дѣкомъ подписывати. А отпускные бояромъ давати на Москве (л. 56) да въ великом Новегороде і во Пѣскове бояр(о)мъ і дѣком. А пошлины имати отпускные боярину и намеснику от печати з головы по 9 де(негъ), а дѣяку по алтыну, а под(ѣ)ячему, которой напишѣт отпускную, ино з головы по 3 де(ни).

140.

А отпръчъ Москвы і великово Новагорода и Пѣскова в-ыныхъ городех отпускных не давати. А хто отпускную положит без московскихъ и нагородскихъ бояр дѣковъ к докладу подписи¹, хотя своего гедра рука, — и та отпускная не во отпускную.

141.

(Л. 56 об.) А которые люди волные учнут бити челомъ княземъ, и бояромъ, и детемъ боярским, і всемъ людемъ, а станут на себя кабалы давати за ростъ служити, — и боле

¹ Слово написано на поляхъ тѣмъ же почеркомъ, какъ вся страница.

15 рублевъ и на сребряники кабалъ не имати; а старые кабалы¹, кои преж сего ва простых людех писаны болше пятацети рублев, и те кабалы переписывати, а темъ людемъ у них за росты служити; а темъ людемъ приносить кабалы к бояромъ и детем боярскимъ печати прикладывати, (л. 57) а діаконъ подписывати. І впрд хто² кабалу оболживит, і та кабада вершитъ по суду, а имат кабалам на волпых людех.

142.

А ва полъных людех и на старыхъ холопех кабал не имати. А хто возмет на них кабалу или бегълую грамоту, и по темъ крепостямъ у него денги пропали. А чех то он холопъ былъ, и тотъ гсдръ скажет, что он у него убежал, что скажетъ свосу, то взяти на том, хто, не обыскавъ, (л. 57 об.) на чужого³ холопа кабалу или белую возмет; и тот холопъ старому гсдру по прежнеи крепосте.

143.

А положат на одного холопа две кабалы полные, и которая будет старие, тому холопъ. А по новой кабале у тог(о) денги пропали. А снос стараго гсдра на томъ же, хто новую кабалу положил, чехо попытает сносу.

144.

А холопа рат полонит, а выбежет ис полону, и он свободень; а старому гсдру и того холопа явит(ъ) бояромъ и діакну подписывати на старои крепосте.

145.

(Л. 58) А которои холоп побежит з гсдрем своимъ, а не рат полонит, а выидет холоп ис которые земъли опят на Рус, и он старому гсдру опет холопъ по старым полнымъ, оприче кого гсдръ пожалует, дастъ волную грамоту.

¹ Слово это повторено два раза.

² Написано: „хотб“.

³ Въ оригиналѣ: „начегоже“.

146.

А дети боярских служимых, которые векъ не служивали, в холопехъ не бывати, оприч кого гсдрь оставит от службы; и хто сколько денег займет в ростъ, и темъ людемъ не служити, жити им о себе, и у кого сколько заняли, то имъ и раздавати.

147.

(Л. 58 об.) А (к)то казаку дастъ денегъ взаимы в ростъ да того члка станеть держати у себя силно, а будет до него недобръ, и казак тотъ, не мога терпити, от него покрадъчи збежит, — и что у него снесѣтъ, то пропало, а по кабале денегъ лишень.

148.

А наемит не доживет до сроку у гсдря своего и, поидет прочь, а вины на гсдря не скажетъ, — и он наиму лишень. А будетъ гсдрь учнет его до сроку отсылати, и ему дати наемъ по розчету; а кои гсдрь не захочет наиму дати наемиту, (л. 59) уличят его в томъ, и наемитъ уличитъ, — на томъ доправит(ъ) наемъ втрое.

149.

А о землях суд. Взыщет боярин на боярине, или монастыр на монастыре ж, или боярин на монастыре, ино судити за 3 годы.

150.

А взыщеть крестиянин¹ на крестиянине, ино судити за 3 годы. А крестиянин на земъле суда не поставит въ 3 годы и не биет челомъ о обиде, и ему дале того не давати.

151.

А в землях судити старожилцы, хто знаетъ между или преже сего ту землю пахивалъ (л. 59 об.) и живал. А будет² истец или ответчикъ старожилца оболживят, а своего не поставит, и он темъ виноват.

¹ Написано: „крестянин“.

² Слова: „а будет“ повторены два раза.

152.

А будет истецъ много в челобитную напишет не по земле, и суд(ъ)ямъ про то сыскати, по земле зря, мошно ли столко убытковъ учинитца. А будетъ *ответчиковъ* повинят, — и что на земле сияно, где суд был или пожня, и то исцу за убытки, а в достале *дат(ъ)* суд и кресное целование, а челобитной исцеве не верити.

153.

А будет старожилцы став в речях порознять: ищеин молвит (*л. 60*) по ищее, а *ответчиковъ* по *ответчике*, ино имъ не верити, дати целован(ъ)е на *ответчикову* волю — *хочет* самъ поцелуетъ, что земля его, или исцу вирить, а *убытки* под крестъ положити и *земли отступитца*.

154.

А молвытъ исцевъ старожиль или *ответчиковъ* не въ его речи, ка(къ) он слался, и его пови(ни)ти в земле і въ *половине* *убытков*¹, аще *молвыт* старожил не в *ответчиковы* речи.

155.

А судиямъ судити, род и племя (*л. 60 об.*) *отставя* обоих исцевъ, *оприченными* людми, ково *полюбят* оба исца.

156.

А *взыщеть* на бояринѣ или на монастыре *земли* *цря* і *великаго* князя, ино судити за *шесть* летъ.

157.

А по гсдрву приговору двум суд(ъ)ямъ на землю не ехати — одному суд(ъ)е да *целовальнику* с нимъ *веръному* и старосте *волосному* и *людемъ* добрымъ. А *пошълины* *имат(ъ)* на ищее за *боран* 2 алтыны, *целовальнику* 2 *де(ни)* со *обех* исцевъ, а *дѣяку* 4 *де(ни)* с-исцевъ *пополамъ*.

¹ Переправлено изъ „убытка“.

158.

(Л. 61) А послух придет перед судию правда и что речи скажет, то дяку записати, а имати дяку с правды з головы по 2 де(ни).

159.

А приедеть в деревню новой жилецъ и захочет землю делити во вѣсу землю, — и деревню в полях на волокахъ і во всяких землях и угод(ь)я делити, земля и пожни и угод(ь)я и путики повытно, по купчимъ; и где друг друга умирит, туто умеръ взяти безубыточно. А с полос назму не вести. А где умѣритъ подворною землею, противъ (л. 61 об.) тово имати земля любая, где захочеть, оприч' хмелника и садовые земљи.

160.

А кои складникъ захочеть на новое место двор ставит(ь) или иную хоромину, и ему поставитъ от дальних хоромин¹ въ любом месте, где похочеть, хотя на хмелникъ. А отдаст(ь) ему земля в любом месте, гдѣ другой полюбит. А на какову землю наставитце дворомъ или храминою, такова земля и отдасти, а свѣрьхъ того по любье.

161.

А хто наездомъ деревню (л. 62) пашет, и ему больше трех годов не пахати наездомъ: либо скупат(ь), либо спровадати с суда и з жеребия; и огород ему по своей выте ставит(ь).

162.

А складникъ у складника в одной деревне наставитце хороминою на подворную землю, и ему земля очистити, свести хоромина, только другому на то место что ставити. А будет не ставит ничево на то место, и ему земля противо того взяти в любомъ мѣсте.

Новой приговор.

¹ Далѣе зачеркнуто: „любую“.

163.

А суд о вотчинах. А кто вотчину (л. 62 об.) продасть, а будет у купчих в послусах брат, или сестра, или племянникъ, — и детемъ его і внучатомъ до тое вотчины вѣкъ дела нет; а не будет брата, ни племянниковъ, ни родни у купчие в послусахъ, — и дети его і внучята отцеву вотчину выкупят. А будетъ тот купецъ отпродать им назадъ, какъ ему стоить, и им купити.

164.

А судити о вотчинах за сорок лѣтъ, а дале сорока лет вотчинникомъ до вотчинъ дела нет, до купцевъ детемъ его і внучатом дела нет.

165.

(Л. 63) А кто после живота своего отпишет деревню детем, то имъ и водчина в векъ. Кто вотчину выкупит в те урочные сорок лет, и та ему водчина держати за собою, а иному ни продати, ни заложити в чюжеи род, кому хочет полюбовно.

166.

А кто сторонней члкъ дасть денги, а молвыт: „выкупи свою водчину, а не надобе себе, ино яз в нем живу“, — а доведет на него продавецъ, что он скупил чюжыми деньгами, а держит не за собою, ино та деревня первому купцу безденежно, (л. 63 об.) а у того денги пропали у сторонняго. А станет тот продавец и купецъ инымъ людемъ закладывати, и темъ стороннимъ людемъ имат(ь) та вотчина под заклад, а денги дават(ь), чево та деревня стоина. А возмет хто сторонней члкъ, а не водчину, в заклад болше того цены, чего та вотчина стоит, и хто водчим(никъ) учнет бити челомъ, что закладывает или уже заложил в чюжеи род, — и тому водчиннику в заклад взяти в меру, чего та водчина стоит, и что тот денги лишек далъ взаимы, то у того пропало.

167.

(Л. 64) А хто водчину променит, а примет денег, и хто водчинник учнет ту водчину выкупати, и ему своя водчина

выкупати, а земли ему оставит(ъ) столко, сколько своя вотчины земли променил.

168.

А промеж селы и деревни городити межной огород, где межа придет, пополам. А чийм огородом протрава (л. 64 об.) учинитца, и про то сыскати и на нем протрава взяти, чемъ люди осудят; а протрава до Семена¹ дни, а после Семена дни протравы нет.

169.

А огород ставити около поля 7 жердеи добрая, а около гумна 9 жердеи добрая. А осек ставит(ъ) 7 хлубинъ (л. 65) нарочитая. А чия животина через таков огород пакость сотворит, и сыскав на томъ протрава взяти; а сыскиват(ъ) сотцкому да волосному старосте и ближними суседи.

170.

А про тех людей сыскивати накрепко, хто назо огород отворит і в поле скота напустит, или осек (л. 65 об.) отворит і выпустит скот за осекъ, и которая незгода учинитца и как сыскав того², и на нем гибел взяти, а его бити кнутомъ, что лихо творит. А будет в поле отворил, и та протрава на нем же взяти, чемъ люди осудят.

171.

А где отхожие пашни, и пожни, и огороды, и пожни, (л. 66) и будет от сел и от деревен на лисе и при реках, і гдѣ чья пожня, и будетъ скот его ходит на той пожне в кое время ни буди или на пашне, ему огород ставити половина, а чей чюжеи скот ходит, тому другая половина. А будет его скоть не ходит, а чия прилегла к пашне ораная земля или чей скот ходит, (л. 66 об.) тому и городити все; а пору³ ему скотом не травити, а хто стравит⁴, на том и протрава справити без суда.

¹ Переправлено изъ „до семи“.

² Переправлено изъ „его“.

³ Написано неясно, переправлено изъ „волу“.

⁴ Переправлено изъ „справит“.

172.

А хто зорет межу или грам ссечет меж селы и деревни и уличят его в томъ, и его бити кнутомъ, а испу за грам и за межу взяти рубль.

173.

А крестиянинъ у крестиянина (л. 67) в одно деревне межу подорѣтъ или перекосит¹, ино властелю на нем взят(ъ) за боранъ два алтына.

174.

А у которых сель и деревен есть молоди, и тех молодежи прежних выпашей и тех лесовъ складниками меж собя без делу и без жеребиа ни сетчи, ни пахати. А кои складник без делу (л. 67 об.) молоди высечет и запашет, а инои складникъ не секъ, а выт ему такова^ж въ хлебе, хотя он и ставил того же лесу.

175.

А черной лес пахати въ суземке просто без делу, где не молод(ъ), хто сколько может: то лес волчей црвь і великаго князя.

176.

А что за которою деревнею угод(ъ)я есть — путики (л. 68) или иное что, ино про то сыскивати старыми² жилцы. И сыщут, в которой деревне или въ судной приписати, ино далным жилцамъ, иным деревням к тем путикамъ не ходити за чюжые деревни, ни никотораго угод(ъ)я угодovati не любовно.

177.

А где меж деревнями случитца межа, и межа (л. 68 об.) до осека, а на осекъ став, топором шиби, до ка(ки)х мечь имет, а дале волчей лесъ црвь і великаго князя.

¹ Въ рукописи: „перокосит“.

² Зачеркнуты буквы „ры“, повторяющіяся два раза.

178.

А крестяном отказыватися из волости въ волость, из деревни в деревню один срок в году — за неделю до Егор(ъ)ева дни и неделя по Егор(ъ)еве дни осемнемъ. А пожн...¹. (л. 69) подворьюною платит(ъ) подворникам на год 8 ал(тынъ) по 2 де(ни), до коего лесу десет версть.

179.

А хто за кемъ живет и поидет проч, и он платит пожитое по 8 ал(тынъ) по 2 де(ни). А останется у кого рож в земле, и как тот хлеб пожнет, и он с того хлеба дасть боран 2 алтына² властелю да с того же (л. 69 об.) хлеба дасть подат црву, оброки і всякие подати, и ему по хлебу дати, да пожилая конна сена — две сажени съ локтем, одинова топтати, — и то взяти тому, кому он деревню продасть.

(180³).

А убьют котораго крестянина на поле в розбое или в-ыномъ лихом (л. 70) деле, і выручит его гсдрь, за кемъ он живет и поидет из за него, ино его выпустити⁴, а по немъ порука взяти з запис(ъ)ю; и попытают на немъ того крестянина, и он бы был в лицах.

181.

А которои купец, идучи на торговлю, возьметъ деньги у ково или товар да на пути у него тотъ (л. 70 об.) товар утерлетца безхитъросно — истонет, или згорит, или рат, или разбой

¹ Слова: „а пожн“ — послѣднія на листѣ 68 об.; очевидно здѣсь пропускъ, что-то недонисано. Листы въ сей тетради всѣ цѣлы, и потому нужно думать, что здѣсь недостаетъ только нѣсколькихъ словъ или фразъ. Ср. въ Судебникѣ царя Федора ст. 88-ую, по изданію М. 1878 г., стр. 58.

² Написано „алтыны“; даѣе зачеркнуто: „по 2 де(ни)“.

³ №-ра этой статьи въ рукописи пѣтъ.

⁴ Написано: „выпуститит“.

возмет, — и бояром і діяком про то сыскивати и сыскав дати царская грамота с красною печатію по его животомъ полетную по его животомъ, в колко лѣтъ ему платитца, исцу свое имат(ъ) ему без росту.

182.

(Л. 71) А хто у ково на торговлю возмучи товар или денги, или что ни буди, да тот товар пропиет или безумием потяряет без напрасньства, — и того члка исцу выдати головою до искупа.

183.

А в розбоиномъ деле дадут кому полетную грамоту, и как своего розбою доищетца, и въ его иску (л. 71 об.) розбоиниковъ поймают, — и у тог(о) грамота полетная не въ грамоту.

184.

А попа і діякона, чернѣца и черницу, и старую вдовицу, которые питаютца от церкви Бжи, ино тех судити стлю.

185.

А будет поп захочет самъ на комъ искати какова дела, и суд(ъ)ямъ его судити, а самому попу (л. 72) отвечати перед тем же судиею, хто на немъ ищет чего. А во вѣсяких делех попа и діякона судити жереб(ъ)емъ, а чернѣца потому же, а в доклад их отсылати к светителю. А будет поп не похочетъ на доклад к светителю, и ему в приговор садити десятаго попа да старосту церковнаго и людеи добрых, (л. 72 об.) хто ему люб; и после приговору под правез даватися, как список приговорят.

186.

А діяка и пономаря крылашам, оприч проскурни, всехъ судити земьским судиямъ и меж ихъ управа чинити.

187.

А *будет* учнуть крылашане *меж* собою тягатис в какове делѣ ни *буди*, ино *их* (л. 73) судити попу, с коимъ *служат*, а в *суде* у *них* быти старосте церковному, да целовалнику верному земьскому да волосных люде(и), *коих* оба *полюбят*; и судия *их* и дело приговорить.

188.

А *которые люди живут* въ волосте, а питаютца о себе, не *от* церкви *Божи*, — и *тех* судити суд(ѣ)ямъ (л. 73 об.) земьским и розправа *меж* ими чинити, как *меж* крестияны.

189.

А *которые торговые люди учнут* на монастыре жити, и *тех* с монастыря *сысылати*, а на монастыре жити пицим, *которые от* церкви *Божи(и)* питаютьца.

190.

А *которои члкъ умърет* без духовные грамоты, а не *будет* у него сна, ино *статки* (л. 74) все и землю дочере; а не *будет* дочери, ино *взяти от* ближнего роду *от* оцева или *от* материна.

191.

А *кто при смерти напишет* духовную, и попу у духовные сeditи, а *больше рубля* без кабалново долгу не *писати*, да и *то писати*, коимъ *обычаемъ дано* что *бол(ѣ)* *говорит*, *то* (л. 74 об.) *писати*. И *будет бол(ѣ)* *умрет*, и попу *взяти сорокоусть* и *духовная о(т)дати*, кому *приписано*. А *будет бол(ѣ)* *оживет*, и попу *духовная драсти*, как *минет* шесть *недил*.

192.

А *кто дочер дастъ замуж*, а та *доч* его *умрет*, а *останетца* *детя водчинникъ*, — и ему *взимьков* не *прошати*. А не *будет отрод*, ино *взимки* *взяти*, что *давал*.

193.

(Л. 75) А кои члкъ умрет, а у него дети не останутце з женою, и жене его приданое взяти, а сверхъ того полетное имати — по две гривны на год.

194.

А хто купит на торгу что поношено или изъ лавки, и ему купити с порукою с рядовою. А хто купит без поруки, и тому быти виновату.

195.

(Л. 75 об.) А по городам и по волостямъ, кои около города, лошад купит где хто или минит, — и ему приводит(ь) и пятенщикамъ и пятнати; а пошлины имат(ь) с купца денга, с продавца денга.

196.

А по волостямъ и по всеи моеи гсдрве земли хто лошад купит или менит, и тех лошадеи не пятнат(ь), (л. 76) а купит(ь) и менит(ь) перед трет(ь)ими людьми. А хто в городе купя лошад или около города, держати ея не пятнавъ и уличят его в томъ, — и на томъ пропя(те)вия 2 рубли. А хто поимаецца за ту лошад, чего с тою лошад(ь)ю взыщет, доколя ея не запятнав, и на том тот исцев идкъ взяти без суда. А детемъ боярским (л. 76 об.) купленые лошади по тому ж — пятнати.

197.

А в служебномъ походе хто у ково купит лошад, и хто за нея поимаецца, и тому купцу ставит(ь) послуховъ члкъ 5 или 6 на томъ, у кого он купил; а запретца тот члкъ продавец, ино им судъ.

198.

А намесником, і властелем, и тиуномъ, и пятенщиком (л. 77) в городѣх і волостехъ нѣпродажныхъ домороцонныхъ конем нѣ пятнать. И хто учнет непродажные и домороценые лошади

патнати, а доведудъ на нег(о), — і хто на нѣмъ чего взыщет в тѣхъ лошадах, и нему убытъки платит(ѣ) безъ¹ (су)да втрое, а в пѣне, что гсдрь укажет.

199.

А которые дѣла *преж* (л. 77 об.) сего² судебника вершены, и техъ *всехъ дел* не посуживати — быти темъ всемъ деламъ землянымъ, в холодстве і во всякихъ делехъ по тому, какъ те дела *преж* сего вершены.

200.

А въпредъ всякие дела судити по сему судебнику и управы чинити по указу, какъ гдрь укажет, с котораго дни уложить.

201.

(Л. 78) А которые дела *будут* повые писаны и какъ те дела з гсдрва доклада и со *всехъ бояр* приговору вершатца, и те бы дела в семь судебнике не приписываны были.

202.

А велити на Москве и по торгомъ проклинати і во *всехъ городех* Московския земли и Нагородцкия, и по волостямъ, (л. 78 об.) и по *соборнымъ* црквамъ, и по *выставочнымъ* проклинати, чтобы ищеи и *ответчики* судиямъ в суде посуловъ не давали³.

203.

А послухи бы не *видев* не послуховали, а *видев* бы сказывали в правду. А *послух*, не *видев*, опослушествует ложно, а *сыщут*, что он ложно правдал, — а на *лживомъ* послухе исцева гибел (л. 79) и *убытки*, а во *лже казнити* торговою казнию — *бити* кнутомъ.

¹ Буквы „бе“ написаны съ росчерками.

² Впереди сего слова зачеркнуты буквы: „ине“.

³ Написано „давати“.

204.

А взыщет москвитин¹ какова дела на селецких волостелех, и которые сельца Московские земли за удельными князми, ино судити великому князю. А не отвечает селецкой перед великим князем, — і великому князю его повинити. (Л. 79 об.) А взыщет его селецкой на селецкомъ, ино их судити их же властелю.

205.

А приговорил црь і великий князь: шлютца с суда ищца и ответчикъ на мир в обыскъ, і в обысках многие люди лжут семьями и заговоры великими, — иные молвять по ище, а иные по ответчике, и по темъ² (л. 80) лъживымъ³ обыскам делъ не вершити, а посылати вдругие обыскивати, ино те ж люди говорят иные речи.

206.

А ищца или ответчик шлютце на иных в слух и на иных въ видение і в ведомо, а против тово истец или ответчикъ шлютце в послушество, а отводу не учи(ня)т, и за темъ лъживым послушеством (л. 80 об.) и за обыскомъ дела не вершатца, а иные присужают поля и кресное целование. І в тех бы делех поля не присужали и обысковъ бы не оставивали, что шлютца в послушество; а послушества бы его доспрашивали, почему он шлетца в послушество. И будет отводу не учинит, (л. 81) и того повинити.

207.

А послати на обыскъ по ищеинымъ речямъ или по ответчиковымъ и с теми людьми, на которыхъ слася ищца или ответчикъ, оприче их родов и заговороръ. А велити обыскивати старостам и целовальникомъ да тем обыскомъ и вершити без поля и без целования.

¹ Далѣ зачеркнуто: „на“.

² Далѣ зачеркнуто: „жалованым“.

³ Слово это повторено два раза.

208.

(Л. 81 об.) А которые ищя или ответчик тяжутца перед бояры і во всех приказаех, а шлютца в обыску на многие люди безимянно, і в тех делех пошълют бояр¹ обыскивати с Москвы, старостам и целовалникамъ велет(ь) по обыскомъ и мъногимъ людям добрымъ лутчим, кнзем, и бояромъ, і всемъ крестияномъ, (л. 82) и архимандритомъ, і игуменомъ, і попом, і діякономъ, і з городов с посадов лутчимъ людямъ обыскивати с лица на лице, и за очи обыскныхъ люде(и) не писати.

209.

А речи бы свои обыскные люди писали; а которые грамоте не умеют, ино отцы бы ихъ духовные руки свои прикладывали.

210.

(Л. 82 об.) А скажут в обыску обыскные люди не одне речи, — иные по ищее, а иные по ответчике, — и по котором члке молвят в обыску людем болше члкъ, петдесят или шездесят, и по тому болшему правити, а по меншему винити исца или ответчика без поля и без целован(ь)я.

211.

А после тог(о) сыскивати (л. 83) в котором городъ вьдка есть, или архимандрит, или игумен будетъ, где обыскивати, и гдрь им пришлѣтъ о томъ, чтобы сыскивали и розведывали въ правду, которая половина солгала; и техъ лъживыхъ казвити по приговору, как в розбойныхъ делехъ.

212.

А скажут в обыскѣ поровну, (л. 83 об.) а половина по ищее, а другая по ответчике, и по темъ обыскомъ того дела не вершити, а посылати вдругие на обыскъ. А велити обыскивати старостам, оприч техъ людеи, иными людьми многими про то, которая половина солгала. И на которую половину

¹ Такъ написано; вѣроятно надо читать: „бояре“.

доведут, что *онъ* солгали, (л. 84) и ис тех людей изо ста члкъ vybrати прикащиков и лучших хрестиян члкъ пят(ъ) или шесть бити кнутомъ, а игуменовъ, и попов, і дїяконовъ отсылат(ъ) к светителю. А ездъ, і волокита, і прогоны правому, что будет убытка в том дѣлѣ, опроче исцевых исков, то взяти на тех, на коих лож доведут. А которых (л. 84 об.) людей по тому обыску попытает, и темъ людямъ взяти безчестия вдвое для лжи, чтобы впред не лгали.

213.

А которые люди в одъном обыску двои речи говорят, и ис тех людей изо ста vybrати члкъ пят(ъ) или шесть бити кнутомъ.

214.

А пошлутъца в суде ищя или ответчикъ в обыскъ (л. 85) из виновата(о) члкъ на 5 или на 6, а вирит(ъ) кому не мочно, и теми людьми не обыскивати, а вершити дело, по суду зря, по ричямъ.

215.

А пошлетца в суде ищя или ответчикъ на боярина, или на прикащика, или въ волосте на добра(о) члка, или на целовалника, или на старосту волостнаго, (л. 85 об.) или на црквѣна(о), іли дияка, кому мочно вирити, тое правды спросити, и что скажет как, дело вершити без целования.

216.

А будет ищя или ответчикъ сошлутца на одного члка из виновата(о) в слух і в ведомо, и тое правды опросити; и что скажет такъ же, (л. 86) как дело вершити без целован(ъ)я. И хоти правда не великимъ словом не договорит, и темъ не винити исца или ответчика.

217.

А бояром, и дїякомъ, и всем приказнымъ людямъ приказывати въ своихъ земляех своимъ хрестияном, чтобы оне

в обысках говорили правду, что знают. (Л. 86 об.) А сыщут, что их хрестияне лгали в обысках, і в том бояремъ самим быт(ъ) от гдря в опале, а крестиянам быти казненнымъ от гдря, как в розбойных делех. А звездают бояре и пѣриказные, что хрестияне в обыскахъ не лгали, сказали правду, ино им сказывати гдрю, дело сыскав, по тому вершити.

(219)¹.

... (л. 88) не учнут гдрю отписывати, ино имъ от гдря быти будет князь без милости.

220.

А посылати старостам неделчиков со обысками к Москве и, сыскав имъ про всякое дело, и руки свои прикладывати. А кои грамоте не умеют, ино отцы бы их духовные руки свои прикладывам да, запечятав своими (л. 88 об.) печатми, прислати к Москве, а в печяте писати старосте свое имя.

221.

А досудятца в котором деле до поля, и станет ответчик бити челомъ, что ему не мочно стоят(ъ) у поля, чтобы ему присудили целован(ъ)е, ино поле отставити, а дати кресное целован(ъ)е на ответчикову волю. А учнет....

(223)².

... (л. 89) чи лошад истепеть³ или ногу изломит, и про то сыскати тою волостию накрепко, в которой волосте деетца и коея деревни та земля⁴ и мость: на ково (в)зыщут, и на том исцева гибел доправити без суда по обыску.

¹ Листъ 87 вырванъ; остался только небольшой уголокъ нижней его части. На лицевой сторонѣ листа можно прочесть слѣдующія начальныя буквы и слоги послѣднихъ трехъ строкъ: „и“, „го“, „сл“; на оборотной сторонѣ можно прочесть слѣдующія окончанія послѣднихъ 4-хъ строкъ: „угу“, „у“, „и“ „говоры“.

² Очевидно, между листами 88 и 89 находился еще листъ; теперь утраченный.

³ Написано „истепеть“.

⁴ Переправлено изъ „земля“.

224.

А где в осен(ъ) дороги живут, дорага живет по рекам, (л. 89 об.) и по той дороге ставит(ъ) вехи, до кех мечь чья земля имет. А хто не ставит по дороге вех, и что над кемъ учинитца, и то взяти на томъ вес убытокъ. А по лесом дорога чистит(ъ) поперег полторы сажени, і выскиди и попережнои лѣс высекати, а на руч(ъ)яхъ мосты мостити пеперег полторы сажени. (Л. 90) А где на проежжеи дороге заворы, и тут бы были отводы.

225.

А хто сусед у суседа в одной деревне какую животину утепет¹ безвинно лошада, или корову, или овцу, или куря, или курицу, или какую животину ни буди и убиет неповинно, извету не положиа иным складникам, (л. 90 об.) и уличят его в томъ, и какову² он животину убил, такову ему и отдати или цену, чемъ люди осудятъ добърые, да чем тот пожалует, у кого он убил. А будет он куря убил петуха, ино на нем взяти сорок алтын, а за курицу две денги.

226.

А хто у ково собаку утепет безвинно дворовую, (л. 91) или гонную, или лешую и уличят его в том, что он убил безвинно, — и на нем взяти за собаку цена, чемъ гсдрь тое собаки пожалует. А будет он не учнут миритис, и тому, хто собаку убил, стеретчи двора, до ка(ки)х мечь такову же собаку скормит; а в том по нем порука взяти крепкая, чтобы его тати (л. 91 об.) не покрали, чтоб он стерег двора.

227.

А кои члкъ умрет, а у него останутце дети, и захотят оне меж собою делитися, ино колко их братов и сестърь, ино

¹ Переправлено изъ „утеет“.

² Написано: „какокову“.

им делити живот по вытню: дочери та же выт, что сыну. А по отце меж ихъ дел, а по матере меж ихъ делу нетъ и но неки, и зъ дядею по отцеву делныхъ нетъ.

228.

(Л. 92) А приговорилъ пръ и великии князь, что по всемъ моеи Рускои земъли по городомъ, и по селомъ, и по волостемъ земъли безъ упраны не держати ни часу, а про всякое дело¹ судъ давати не лъжино.

229.

А погонные за белыми давати и выписи в-ынои уездъ. А хто не дастъ погонные, а белому снаровитъ, (л. 92 об.) и онъ темъ виноватъ.

230.

А подъ судъ даватися, чей хто ни буди.

231.

А где кого застанетъ дан(ь), тутъ с него имати, тутъ с него поголовное дан(ь), чемъ миръ осудитъ. А где хто дастъ дан(ь), тутъ ему и судитися².

І ннѣ і присно
и но веки некомъ
аминъ.

¹ Написано: „дело“.

² Написано: суддитися.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

	<i>Стран.</i>
Предисловіе С. К. Богоявленскаго	III—XXIV
Замѣчанія о Судебникѣ царя Ѳедора. В. О. Ключевскаго	XXV—XXXVIII
Фототипическіе снимки 8 листовъ Судебника между листами	XXXVIII и 1
Текстъ Судебника	1—56

• На страницѣ V предисловія С. К. Богоявленскаго слѣдуетъ исправить
вкравшіяся опечатки:

Напечатано:

- а) строки 16 и 17 сверху
(безъ ро).....
сту; а по
- б) строка 18 сверху
Апочнуса п(яти)ти(сись)

Слѣдуетъ читать:

- (безъ ро)-
сту; а по
- А почнуса п(яти)ти(сь).
-

Новыя изданія Архива:

1) 1891 г. — Дѣло о присылкѣ Ризы Спасителя изъ Персиі въ Москву. М. 1891 г. Ц. 25 к.

2) 1892 г. — Сборникъ Архива, вып. 5-й. М. 1892 г. Ц. 50 к. Вып. 6-й. М. 1899 г. Ц. 3 р. Вып. 7-й. М. 1900 г. Ц. 3 р.

3) 1894 г. — Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, т. V. Спб. 1841 г. и М. 1894 г. (стр. XLVI+202). Ц. 1 р.

4) 1894 г. — Обзоръ внѣшнихъ сношеній Россіи (по 1800 г.), составленный Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ, тт. I—III. М. 1894, 1896 и 1897 г. Ц. по 2 руб. за книгу.

5) 1896 г. — Письма царя Алексѣя Михайловича (5-й выпускъ „Писемъ русскихъ государей и другихъ особъ царскаго семейства“). М. 1896 г. Ц. 50 к.

6) 1898 г. — Планы Москвы XVII в. Ц. 50 к.

7) — Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Виды Архива и снимки хранящихся въ немъ рукописей, документовъ и печатей (стр. 8+23 фототип. таблицы). Ц. 3 руб.

8) — Портреты и картины, принадлежащія ему, вып. I. (Стр. IV+80+16 фототипич. таблицъ). Ц. 3 руб.

9) — Les Archives principales à Moscou du Ministère des Affaires Etrangères. (Avec 23 planches phototyp.). Prix 3 r.

10) — Portraits et tableaux, appartenant aux Archives. (Avec 18 planches phototyp.). Prix 3 r. — Безъ фототип. снимковъ 25 коп.

11) — О библиотекѣ московскихъ государей въ XVI столѣтіи. Изслѣдованіе С. А. Бѣлокурова. Ц. 3 руб.

12) Русскія консульства за границею въ XVIII в. Изслѣдованіе В. А. Уляницкаго. Ч. I, ц. 3 р. Ч. II, ц. 1 р.

Изданія Комиссіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ можно получать: 1) въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (Москва, Воздвиженка) и 2) въ Археографической Комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія (Петербургъ, у Чернышева моста, въ зданіи 6-й гимназіи).

Иногороднымъ пересылка изданій по почтѣ бесплатная.

Цѣна 60 коп.