

НРАВСТВЕННОЕ БОГОСЛОВІЕ ЕВРЕЕВЪ-ТАЛМУДИСТОВЪ.

ПЕРЕВОДЪ СЪ НѢМЦКАГО
ИСТОРИКА А. КОВАЛЬНИЦКАГО

Содержаніе: Ученіе талмудистовъ I. О божествѣ; II. О собственности: а) господство надъ людьми, міромъ; б) обманъ; с) надъ деицею женщиною; д) долги; е) жизнь; f) женщина; III. О призывѣ; IV. О христіанствѣ; V. О проклятіи у евреевъ.

ИЗДАНІЕ ВТОРОЕ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ,
Изданіе книгопродавца И. Л. Тузова
Господній дворъ, №
1898.

ПРАВСТВЕННОЕ БОГОСЛОВІЕ ЕВРЕЕВЪ-ТАЛМУДИСТОВ

ПЕРЕВОДЪ СЪ НѢМЕЦКАГО

ПРОТОІЕРЕЯ А.КОВАЛЬНИЦКАГО

Содержаніе: Ученіе талмудистовъ I. О ближнемъ; II. О собственности: а) господство надъ цѣлымъ міромъ; б) обманъ; с) найденныя вещи; d) лихва; е) жизнь; f) женщина; III. О присягѣ; IV. О христіанахъ; и V. О проклятіи у евреевъ

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ
С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Изданіе книгопродавца И.Л. Тузова
Гостиный дворъ, 45
1898

Отъ Московскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета печатать дозволяется Москва, Мая 16-го дня 1897
года

Цензоръ Протоіерей Іоаннъ Петропавловскій

Типографія Дома Призрѣнія Малолѣтнихъ Бѣдныхъ.
Лиговская ул., 26.

Переводъ съ нѣмецкаго (1)

1. УЧЕНІЕ О БЛИЖНЕМЪ

Талмудъ учитъ, что Богу евреи пріятнѣе ангеловъ. (2) “Кто, говоритъ талмудъ, еврею дасть пощечину, тотъ виновенъ такъ, какъ если бы онъ далъ пощечину Божескому величію”. (3) Другіе раввины, приводя это ученіе

талмуда, доказываютъ его тѣмъ, что еврей составляетъ матеріальную частицу своего отца. Поэтому гой (обыкновенное названіе христіанъ или вообще иноплеменниковъ), который ударить еврея, по талмуду, достоинъ смертной казни. (4) Если бы на свѣтѣ не существовало евреевъ, то на землѣ, по талмуду, не существовало бы благословенія Божія, (5) не было бы ни солнца, ни дождя, (6) и никакой народъ не могъ бы существовать на землѣ безъ евреевъ. (7) Въ мірѣ царить различіе въ превосходствѣ одной вещи передъ другою, растенія и животныя не обходятся безъ того, чтобы о нихъ не заботился человѣкъ, и, какъ человѣкъ въ мірѣ высоко стоитъ надъ животными, такъ евреи высоко стоятъ надъ всѣми народами въ свѣтѣ. (8) Талмудъ при этомъ учитъ: (9) “сѣмя человѣка — не еврея, есть сѣмя животнаго”. Иноплеменники (Nochrimum) и не евреи, по утверженію раввина Кронера, одно и тоже. (10) Иноплеменникъ, говоритъ талмудъ, есть каждый человѣкъ, не получившій обрѣзанія, а иноплеменникъ и язычникъ — одно и тоже. (11) Въ другомъ мѣстѣ талмудъ даетъ наставленіе евреямъ заботиться о томъ, чтобы они “гробы гоевъ (goim) — (христіанъ) не сквернили собою Израила (гробовъ еврейскихъ), такъ какъ только евреи, люди, другіе же народы имѣютъ свойства звѣрей, (12) происходятъ отъ животныхъ”. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ талмуда встрѣчается названіе не евреевъ собаками. Изъясняя 16 ст. 12 главы книги Исходъ, гдѣ говорится о праздникахъ іудейскихъ, талмудъ говоритъ: “они (праздники) установлены для евреевъ, а не для иноплеменниковъ, не для псовъ”. (13) Раввинъ Моисей перефразируетъ эти слова такъ: “праздники для васъ, а не для иноплеменниковъ, для васъ а не для псовъ”. (14) Также говоритъ и Рашши въ Ех. въ венеціанскомъ изданіи, тогда какъ въ пятокнижій, изданномъ въ Амстердамѣ. Комментарій Рашши слова “не для псовъ” опускаетъ. Но не-евреи, по талмуду, не только псы, но и ослы. (15) Раввинъ Абарбанель говоритъ: избранный народъ достоинъ вѣчнаго живота, а другіе народы — ослы”. (16) “Домы гоевъ (goim) — дома животныхъ”. (17) Бенъ Сира поэтому отвѣчаетъ Навуходоносору, который предлагалъ ему въ замужество свою собственную дочь, такъ: “я сынъ человѣка, а не животнаго”. (18) Великій Манахемъ (раввинъ), говоритъ: (19) “вы израильтяне — люди, а остальные народы не люди, потому что ихъ души происходятъ, отъ нечистаго духа, души же евреевъ происходятъ отъ духа Св. Бога”. Якутъ пишетъ въ томъ же духѣ: евреи у него называются людьми, идолопоклонники же (къ которымъ также принадлежатъ, очевидно, и христіане, такъ какъ почитаютъ идола) происходятъ отъ духа нечистаго и называются свиньями. (20) Женщина, не еврейка, есть животное, проповѣдуетъ раввинъ Абарбанель. (21) На основаніи этихъ положеній, люди, которые не принадлежатъ къ іудейской религіи, а прежде всего отступники отъ іудейской вѣры, какимъ, по ученію

талмуда, былъ Иисусъ Христосъ, Который Самъ совратился и многихъ другихъ совратилъ въ идолопоклонство, (22) должны на всегда потерять надежду, чтобы въ нихъ еврей призналъ своего ближняго. Животныя не удостоиваются любви такой, какую мы питаемъ къ ближнему. Закоренѣлый грѣшникъ заслуживаетъ наказанія. Язычникъ, который, не приметъ іудейской религіи, и христіанинъ, пребывающій вѣрнымъ Христу, по взгляду талмудистовъ, врагъ Божій и врагъ евреевъ. Поэтому талмудъ говорить: “слова библіи: Богъ не имѣетъ гнѣва” (Ис. XXVII, 4) относятся только къ евреямъ, а слова: “Богъ гнѣвается” (Втор. II, 1) относятся къ инымъ народамъ, живущимъ на землѣ. (23)

Имя горы Синай означаетъ, по талмуду, (24) что гнѣвъ сошелъ на народы міра. Поэтому талмудъ учить: (25) “здѣсь разумѣются всѣ народы, кромѣ еврейскаго, чтобы ихъ не удостоить никакой милости”. И въ другомъ мѣстѣ: (26) запрещено сожалѣть о человѣкѣ не разумномъ”. Точно также учить и раввинъ Герсонъ: (27) “праведному человѣку не прилично съ сожалѣніемъ смотрѣть на людей злыхъ”. А Абарбанель говорить: (28) “грѣшно обнаруживать милосердіе”. На этомъ основаніи, по талмуду, нужно считать дозволеннымъ для праведныхъ друзей и родныхъ Божиихъ обманывать безбожныхъ, такъ какъ написано: “будь чистымъ къ чистымъ и несправедливымъ къ невѣрнымъ”. (29) Раввинъ Елеозаръ кромѣ того говорить: (30) “какъ мурина между всѣми твореніями, такъ Израиль между всѣми народами отличается своими добрыми дѣлами”. Талмудъ говорить, что (31) поэтому запрещено евреямъ поздравлять безбожныхъ; нужно считать перломъ слѣдующее изрѣченіе: будь всегда хитрымъ въ страхѣ Божіемъ. (32) Талмудъ, однако, прибавляетъ: “поздравь и гоя (иноплеменника, не еврея), чтобы онъ тебя цѣнилъ и чтобы ты отъ него не испыталъ никакой непріятности”. (33) Нарушеніе закона (относительно привѣтствія евреемъ иноплеменника) допускается по словамъ Рашши для того, (34) чтобы человѣкъ (т.е. еврей) притворялся привѣтливымъ въ присутствіи иноплеменника (т.е. не еврея), чтобы онъ его убѣждалъ, что любить. Такое притворное привѣтствіе евреемъ иноплеменника дозволено, говорить Бешай, только тогда, когда человѣкъ, т.е. еврей, находитъ это необходимымъ и почему либо боится иноплеменника, въ противномъ случаѣ привѣтствіе евреемъ не еврея грѣхъ, потому, что талмудъ учить (35) “въ этомъ мірѣ обманъ позволителенъ евреямъ въ отношеніи къ безбожникамъ”. Всѣ, же народы въ свѣтѣ за исключеніемъ евреевъ — безбожны, всѣ ихъ добрыя дѣла, милостыня, которую они подаютъ, милосердіе, которое они обнаруживаютъ, вмѣняются имъ во грѣхъ, говорить талмудъ, (36) такъ какъ все это они совершаютъ для того, чтобы ихъ хвалили. Это, очевидно, потому что всѣ необрѣзанные, по талмуду, язычники, безбожники и злодѣи, (37) а обрѣзанія

турокъ, по замѣчанію талмуда, не нужно признавать истиннымъ. (38)
Вслѣдствіе всего этого еврей можетъ совершить добро и для безбожныхъ, посѣщать ихъ больныхъ и присутствовать при ихъ погребеніи, но, какъ учить талмудъ, все это нужно дѣлать для спокойствія и чтобы евреямъ не испытывать непріятностей.

2. УЧЕНІЕ О СОБСТВЕННОСТИ

а) ГОСПОДСТВО НАДЪ ЦѢЛЫМЪ МІРОМЪ

Такъ какъ, по талмуду, евреи и Божественное величіе одно и то же, то само собою разумѣется, что евреямъ принадлежитъ, весь міръ. Поэтому талмудъ ясно говоритъ: “если вошь, принадлежащій еврею, убодеть вола, принадлежащего иноплеменнику, то еврей освобождается отъ вины или вознагражденія за убытокъ, потому что св. писаніе говоритъ: “явился Господь Богъ и измѣрилъ землю и отдалъ иноплеменниковъ во власть израильтянъ. Такъ какъ дѣти Ноя не исполнили 7 заповѣдей, то Господь Богъ отдалъ все ихъ имущество израильтянамъ”. (39) Дѣтьми Ноя, по ученію талмуда и раввиновъ, называются всѣ народы міра въ противоположность дѣтямъ Авраама. (40) Поэтому раввинъ Альбо учить вмѣстѣ съ другими раввинами, что Богъ далъ евреямъ власть надъ имуществомъ и кровію всѣхъ народовъ. (41) Талмудъ въ другомъ мѣстѣ (42) говоритъ: “дитя, еслибъ украдо что нибудь, хотя бы стоящее меньше самой мелкой на свѣтѣ монеты, должно быть наказано смертію”.

Напротивъ, еврею, говоритъ талмудъ, (43) дозволено обижать гоя (иноплеменника), такъ какъ написано: “не твори обиды ближнему твоему”, а не написано: “не твори обиды гою”. Ограбить гоя, въ другомъ мѣстѣ повторяетъ талмудъ, позволительно: (44) “и не притѣсняй работника изъ твоихъ братій, исключая иноплеменниковъ”. (45) Раввинъ Аши, говоритъ талмудъ, увидѣвъ виноградникъ, наполненный виноградомъ, сказалъ своему слугѣ: если виноградникъ сей принадлежитъ гою, то принеси мнѣ изъ него винограду, а если онъ принадлежитъ еврею, то не приноси”. (46) Заповѣдь “не укради”, означаетъ, по Маймониду — орлу іудейства, то, чтобы только не обкрадывать никакого человѣка, т.е. никого изъ евреевъ, (47) а въ иномъ мѣстѣ (48) онъ прибавляетъ, что не еврея обкрадывать можно. Все это

вытекает из положенія, что еврейя принадлежить весь міръ; поэтому воровство еврея у иноплеменика не есть воровство. А если, не смотря на это какой-нибудь раввинъ-талмудистъ произнесетъ, что воровство грѣхъ, то онъ пусть знаетъ, что ошибается, и онъ всегда долженъ разсуждать такъ: еврей не можетъ красть, онъ только беретъ, что принадлежить ему конечно, на сколько позволяетъ ему въ этомъ его сила и на сколько далеко простирается его власть. Раввинъ Пфефферконъ говоритъ поэтому неправды, когда пишетъ: имущество христіанъ, по смыслу талмуда, есть добро всякому принадлежащее, какъ песокъ морской; первый, кто захватываетъ его себѣ, есть истинный его владѣлецъ. (49)

б) ОБМАНЪ

Талмудъ говоритъ: “дозволяется тебѣ обманывать гоя и брать съ него лихву, но если что продаешь ближнему твоему (т.е. еврею) или что покупаешь у него, то не обманывай брата своего”. (50) Если еврей ведетъ тяжбу (предъ судомъ) съ не-евреемъ, говоритъ талмудъ, то пусть братъ твой выиграетъ дѣло, а иноплеменику скажи: “этого требуетъ наше законодательство (здѣсь идетъ рѣчь о странѣ, въ которой царятъ евреи); если же законодательство иноплеменика благопріятствуетъ еврею, то опять братъ твой пусть восторжествуетъ, а иноплеменику ты скажи: “этого требуетъ законодательство ваше”. Если же нѣтъ ни одного изъ этихъ условій (т.е. если евреи не имѣютъ господства въ краѣ и законодательство народное направлено не въ ихъ пользу, то нужно иноплеменика опутывать разными хитростями, чтобы торжество осталось за евреемъ. Потомъ слѣдуютъ слова раввина Исмаила, который приводитъ свидѣтельство Акибы: “нужно стараться, чтобы во время судопроизводствъ не было открыто обмана и чтобы чрезъ это еврейство и вѣра іудейская не подверглись безчестію. (51)

А о раввинѣ Самуилѣ, одномъ изъ главнѣйшихъ дѣятелей талмудизма, говоритъ талмудъ, что онъ учитъ, что гоя обманывать позволительно. Такъ онъ (Самуилъ) самъ купилъ у одного гоя золотую бутылку за 4 драхмы (драхма равняется нашимъ 7 коп.), такъ какъ гой считалъ ее бронзовою, кромѣ, того при расплатѣ ему удалось отъ гоя оттянуть еще одну драхму изъ этихъ 4-хъ. Раввинъ Кагане купилъ у одного гоя 120 бочекъ вина вмѣсто 100; третій раввинъ продалъ гою пальмовое дерево и далъ такое распоряженіе своему слугѣ: иди и украдь нѣсколько полѣнъ, такъ какъ гой не знаетъ въ точности сколько полѣнъ принадлежить ему. (52) Раввинъ Моисей сказалъ: (53) “если гой, производя счетъ, сдѣлаетъ ошибку, то еврей примѣтивъ это долженъ говорить, что онъ объ этомъ ничего не знаетъ”. Украшенный

сѣдинами раввинъ Brentнъ въ своемъ сочиненіи “judenbalg” (54) говорить: “если евреи, набѣгавшись въ теченіе недѣли въ разныя мѣста обманывать христіанъ, то въ шабасъ они вмѣстѣ сходятся и хвалясь другъ предъ другомъ своими обманами, говорятъ: нужно гоямъ вынимать сердца изъ грудей и убивать даже лучшихъ между ними”, конечно, если это удастся достигнуть. (55)

с) НАЙДЕННЫЯ ВЕЩИ

Талмудъ говоритъ: кто гою возвращаетъ потерянную вещь, того Господь Богъ не проститъ; поэтому запрещено возвращать гою украденную вещь”. (56) Поэтому же раввинъ Моисей учить: (57) “евреи грѣшатъ, когда возвращаютъ потерянные вещи отступникамъ и язычникамъ, равно и всѣмъ, которые шабаса не почитаютъ”. А обожаемый Рашши говоритъ: (58) кто гою возвращаетъ потерянные гоёмъ вещи, тотъ гоя считаетъ равнымъ еврею” (т.е. возстаётъ противъ Бога) Маймонидъ же возвѣщаетъ (59) “грѣшитъ тотъ, кто возвращаетъ потерянные вещи не-еврею, потому что, въ такомъ случаѣ, онъ увѣличиваетъ силу безбожныхъ”. А раввинъ Іерухетъ прибавляетъ: (60) “если гои держитъ у себя залогъ еврея, залогъ, за который еврей одолжить ему деньги и гои потеряетъ этотъ залогъ, и еврей его найдетъ, то еврей не долженъ возвращать гою найденнаго залога, потому что обязанность возвратить потерянную вещь прекратилась съ того момента, какъ еврей нашелъ этотъ залогъ. Если бы нашедшій подумалъ, что надо найденную вещь возвратить гою для славы имени Божія, то ему нужно сказать: если хочешь прославлять имя Божіе, имѣй дѣло съ тѣмъ, что тебѣ принадлежитъ”.

д) ЛИХВА

Законъ Божій обязываетъ богатыхъ помогать бѣднымъ или подарками или одолженіемъ. Одолженіе состоитъ въ томъ, чтобы давать кому-нибудь для употребленія вещь, а берущій въ долгъ обязывается въ означенный срокъ возвратить взятую въ долгъ вещь того же самаго рода и той же доброты. Было бы не справедливо, если бы кредиторъ потребовалъ отъ своего должника болѣе, чѣмъ сколько стоитъ одолженная вещь, такъ какъ онъ должнику не давалъ вещи стоящей болѣе, чѣмъ сколько требовалъ должникъ. Требовать больше, было бы лихвою. Но часто случается, что кредиторъ, вслѣдствіе того, что деньги находятся у должника, а не у него, несетъ убытокъ, или же въ теченіе этого времени самъ испытываетъ нужду или же долженъ отречься отъ

очевидной для себя прибыли. Въ послѣднемъ случаѣ занимаютъ видное мѣсто вещи, которыя приносятъ прибыль, преимущественно деньги, которыя умножаются посредствомъ торговли и частыхъ оборотовъ. Въ такихъ случаяхъ кредиторъ, если онъ не несетъ обязанности прямо пособлять, можетъ требовать отъ одолжающаго у него болѣе дѣйствительной стоимости вещи, потому что, вслѣдствіе означенныхъ причинъ, онъ самъ даетъ “больше”. Это “больше” есть истинный процентъ; истинность его оцѣнивается на сколько кредиторъ давшій деньги въ долгъ можетъ терпѣть убытокъ, или быть въ опасности, или потерять известную прибыль, — въ противномъ случаѣ чиншъ или процентъ будетъ называться лихвою. Такъ, безъ сомнѣнія предъ Богомъ было бы лихвою, если бы кто вместо обыкновенно взимаемаго 5 или 6% отъ ста, при такихъ же условіяхъ потребовалъ бы отъ своего должника большаго процента, потому что въ такомъ случаѣ кредиторъ требовалъ бы отъ своего должника больше чѣмъ сколько принесъ бы ему капиталъ вслѣдствіе обыкновенной процентной стоимости — биржевой денежной цѣны. Требованіе его, очевидно, превышало бы дѣйствительную производительную силу капитала, и только крайняя нужда ближняго побуждаетъ такого кредитора настаивать на своемъ отъ должника требованіи. За то “больше”, которое кредиторъ вручаетъ съ капиталомъ, можетъ какъ еврей отъ еврея, такъ и отъ не еврея брать соотвѣтственный процентъ. Господь Богъ, по особымъ обстоятельствамъ въ силу Своего высшаго права надъ всѣмъ существующимъ, въ ветхомъ завѣтѣ позволилъ іудеямъ брать отъ не евреевъ “больше” кромѣ одолженной вещи за пользованіе этою вещію. При этомъ, конечно, разумѣлось, что это “больше” (процентъ отъ капитала) должно находиться въ соотвѣтствіи стоимости вещи и состоятельности должника и проч., иначе это было бы притѣсненіемъ ближняго, словомъ: Богъ дозволилъ евреямъ брать съ не-еврея только законный процентъ.

Послушаемъ же, какъ объ этомъ предметѣ говорятъ раввины?

Моисей позволилъ, какъ уже сказано, брать отъ не-еврея (конечно, справедливый) процентъ (Втор. XXIII, 20). Но огромная каста нашихъ “непогрѣшимыхъ” раввиновъ учить, будто бы Моисей запретилъ евреямъ не брать съ не-евреевъ проценты. Моисей, говорятъ они, сказалъ такъ: “ты обязанъ брать процентъ съ иноплеменика”. Раввинъ Маймонидъ — орелъ іудейства — пишетъ: “Богъ нашъ приказалъ брать отъ гоя лихву и только въ такомъ случаѣ оказывать ему одолженіе (если хочеть платить требуемую лихву). Это для того, чтобы мы не оказывали гою помощи, такъ какъ мы обязаны ему причинять вредъ даже въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ онъ намъ можетъ быть полезнымъ; еврею же этого мы не должны дѣлать”. (61)

“Слово Моисея (Втор. XXIII, 20), — говорить раввинъ Рабби, — есть слово для насъ обязательное”. (62) Тоже самое пишетъ талмудъ: “запрещено одолжать гомя безъ лихвы, а съ лихвой можно”. (63) Леви (64) и другіе повторяютъ то же самое. Вслѣдствіе этого извращенія смысла св. писанія оставался только одинъ шагъ до безнравственнаго вымогательства огромнаго размѣра процентовъ, основаннаго единственно на притѣсненіи ближняго. За это притѣсненіе еврей не только не чувствуетъ укора совѣсти, а наоборотъ, ощущаетъ въ своей душѣ довольство, основанное на его религіозномъ духѣ, происходящее отъ сознанія того, что онъ притѣсняетъ гою (иноплеменника). Знаменитый раввинъ Бешай заявляетъ что раввинамъ извѣстно, что Моисей воспретилъ ростовщичество, но, однако, этотъ раввинъ пишетъ: “раввины благословенной памяти заповѣдали, что отъ гою позволительно взимать только такой ростъ, какой требуется содержаніемъ жизни еврея”. (65) Но находясь подъ вліяніемъ духа противорѣчія и въ то же время, будучи увѣреннымъ въ своей непогѣшимости, этотъ же самый раввинъ говоритъ еврею объ отступникѣ (отступившемъ отъ іудейства), а потому и вообще объ иновѣрцахъ, къ которымъ еврей-отступникъ себя присоединилъ: “жизнь его находится въ твоихъ рукахъ, а тѣмъ болѣе деньги его”, (66) что очевидно узаконяетъ безграничный процентъ, даже воровство и грабежъ, потому что имущество и кровь приносятся въ жертву произвола. Талмудъ учитъ: “Самуиль сказалъ, что мудрецы (ученые раввины) могутъ другъ другу отъ себя давать въ ростъ”. Почему, спросите, вѣдь они ясно видятъ, что ростъ между евреями воспрещенъ закономъ Моисея? Потому, видите, что процентъ есть подарокъ, который они одинъ другому (какъ подарокъ за одолженіе) даютъ. Самуиль, сказалъ Аврааму Бенъ “иди и одолжи мнѣ 100 фунтовъ перцу за 120 фунтовъ, такъ какъ это справедливо” (какъ подарокъ въ знакъ благодарности). Раввинъ Егуда говоритъ, что рабъ сказалъ, что “позволительно человѣку, (т.е. еврею) одолжать дѣтямъ и домашнимъ своимъ въ ростъ, съ цѣлію, чтобы они узнали пріятность роста”. (67)

Трактатъ этотъ не говоритъ о дозволенномъ процентѣ, такъ какъ озаглавленъ “о запрещеніи лихвы”, которое Моисей далъ для всѣхъ, не исключая и раввиновъ. Трактатъ этотъ говоритъ о несправедномъ ростѣ относительно употребленія одолженной вещи, какъ показываетъ примѣръ “о перцѣ”, во-вторыхъ о процентѣ слишкомъ высокому, 20% отъ ста, и въ-третьихъ трактатъ этотъ вводитъ въ грѣхъ ложною игрою названія процента съ титуломъ подарка, тогда какъ Моисей ясно запретилъ евреямъ брать отъ еврея проценты за пользованіе одолженными вещами, или, кратко говоря, такъ какъ Моисей запретилъ и тайную лихву. Трактатъ этотъ, наконецъ есть хитро обдуманная урокъ о лихвѣ, потому что если раввинъ раввину принесъ въ

подарокъ запрещенный процентъ (какъ умѣренный и справедливый) 20% отъ ста и при томъ въ давнія времена, то насколько крѣпче этимъ урокомъ можно заправить этотъ вкусъ у дѣтей для того, чтобы вимать страшные проценты съ иноплеменника (какъ это недавно было съ однимъ бѣднымъ человекѣмъ, а съ виновнымъ, говорить авторъ, и судъ ничего не могъ сдѣлать, когда еврей за 70 талеровъ велѣлъ написать въ роспискѣ 100 талеровъ, а отъ этихъ 100 талеровъ уплатить ему 8% отъ ста). Такъ какъ раввинъ Кроннеръ і с. 2, 3, 7 угѣшается тѣмъ, что наши теперешніе евреи имѣютъ другія понятія о лихвѣ, а не тѣ, которые выше мною изложены, то приведенный мною примѣръ еврейскаго ростовщичества пусть убѣдитъ его, что у современныхъ намъ евреевъ понятія о лихвѣ не измѣнились къ лучшему, и для насъ понятно, что евреи воспитанные на талмудѣ (Вава т. 70, 2 стихъ 20 гл. XXIII Второзаконія такъ измѣняютъ: “ты долженъ брать лихву” (вмѣсто ты можешь брать правильный ростъ). Это неправильное толкованіе мѣста свящ. писанія такъ вкоренилось у раввиновъ, что Абарбанель для покрытія мошенничества евреевъ говоритъ: “Тора однако позволяетъ брать проценты”. Абарбанель не скрываетъ того, что евреи законъ Моисея такъ понимаютъ, что евреямъ позволительно вимать съ иноплеменника какъ можно болѣе высокій процентъ, но въ оправданіе свое говоритъ: подъ иноплеменниками, которыхъ намъ дозволяется закономъ Моисеевымъ грабить посредствомъ виманія высокыхъ процентовъ, мы не разумѣемъ христіанъ, которые все-таки предъ Отцемъ небеснымъ по отношенію къ евреямъ не иноплеменники! Но потомъ тотъ же великій Абарбанель, нѣкогда министръ государственныхъ имуществъ въ Испаніи, свои только что приведенныя слова, что христіане не иноплеменники, объяснилъ, что онъ высказалъ ихъ для того, чтобы евреи спокойно и безъ непріятностей могли жить между христіанами. (68) Дѣйствительно, человекъ этотъ вполне понялъ ученіе талмуда о дозволенномъ обманѣ. Другой раввинъ пишетъ опять безъ ограниченія: наши мудрецы постигли правду, когда дозволили еврею брать лихву съ христіанина — гоя. (69) Поэтому раввинъ Швабе, обращенный въ христіанство, имѣлъ основаніе сказать: (70) если христіанинъ нуждается въ деньгахъ, еврей искусно умѣетъ къ нему подойти, прикладываетъ еврей лихву къ лихвѣ, пока сумма не дойдетъ до той высоты, что христіанинъ ее не можетъ уплатить, не продавши своего имущества, и, когда сумма нарастаетъ въ нѣсколько сотъ или нѣсколько тысячъ, смотря по имуществу, тогда еврей обращается къ судебной власти, чтобы ему было отдано имущество христіанина во владѣніе.

е) ЖИЗНЬ

Талмудъ говоритъ: (71) “отнимай жизнь знаменитѣйшему между язычниками”, конечно, если можешь. А за нѣсколько страницъ предъ этимъ мы читаемъ: (72) “Если гоя освобождаешь изъ ямы, въ которую онъ впалъ, сохраняешь одного человѣка язычеству”. А орель іудейства — Маймонидъ, говоритъ: (73) “запрещено имѣть милосердіе къ гою, поэтому ты не долженъ его спасать, хотя бы ты видѣлъ его погибающімъ, или тонущімъ въ рѣкѣ или близкимъ къ смерти”. И Абарбанель вмѣстѣ съ Маймонидомъ учитъ: (74) кто не признаетъ хотя бы одного пункта іудейской вѣры, тотъ отщепенецъ и эпикуреецъ, котораго ты долженъ ненавидѣть, презирать и истреблять, потому что написано: я долженъ, Господи, ненавидѣть тѣхъ, которые Тебя ненавидятъ”. Кто, говоритъ талмудъ, (75) “имѣетъ намѣреніе убить звѣря, а вслѣдствіе неосторожности убьетъ человѣка, или кто хочетъ убить язычника (т.е. иноплеменника), а вслѣдствіе ошибки убьетъ еврея, тотъ въ преступленіи не виновенъ”. Позволительно, говоритъ талмудъ, (76) убивать невѣрнаго. Если отщепенецъ и отступникъ впадутъ въ яму, повторяетъ талмудъ, (77) то не освобождай ихъ, а если бы внизу находилась лѣстница, прими оттуда ее и скажи заключеннымъ: дѣлаю это для того, чтобы мое животное туда не вошло, а если яму прикрывалъ камень, то положи его надъ ямой обратно, а заключеннымъ въ ней скажи, дѣлаю это для того, чтобы по этому мѣсту могъ ходить мой скотъ и т.д.”. Справедливо, говоритъ талмудъ, (78) “умерщвлять отступника своими собственными руками”. Кто проливаетъ кровь безбожныхъ (т.е. не евреевъ), учать раввины, (79) приносить Богу жертву”.

Такъ какъ, само собою разумѣется, что мнимые нападки на евреевъ поставятъ меня въ глазахъ евреевъ безбожнымъ, то легко понять, что я уже заслужилъ двойную смерть. Я (авторъ) получилъ анонимное письмо (подъ почтовымъ знакомъ изъ Намп) въ которомъ анонимъ говоритъ, что я долженъ погібнуть, какъ Аманъ, на висѣлицѣ; изъ Крейстала же прислалъ мнѣ какой то еврей слѣдующую угрозу: “признаемъ дѣломъ угоднымъ Богу, тебя свести съ дороги: ты отъ нашихъ рукъ долженъ сойти съ этого свѣта”. И заповѣдь Божія “не убій” означаетъ, по ученію Маймонида (80) чтобы еврей не убивалъ никого только изъ евреевъ. “Гои дѣти Ноя — отступники отъ іудейства — не еврей”. Кто одну душу израильскую уничтожитъ, говоритъ талмудъ, (81) тотъ получитъ отъ Бога казнь, какъ бы за то, что уничтожилъ весь міръ”.

Поэтому талмудъ пишетъ, а Маймонидъ его повторяетъ: (82) “потомокъ Ноя, который гоя проклинаетъ, совершаетъ идолопоклонство, или убиваетъ своего слугу (изъ дѣтей Ноя, т.е. иноплеменника) или же чужеложествуетъ съ его

женою, освобождается от наказания, если приметъ іудейскую вѣру. Но если онъ же убьетъ еврея и потомъ приметъ іудейство, отъ вины не освобождается и долженъ быть лишеннымъ жизни за еврея”.

г) ЖЕНЩИНА

Моисей сказалъ: “не пожелай жены ближняго твоего”, далѣе, “чужеложникъ достоинъ смертной казни”. А талмудъ учитъ, (83) что Моисей запрещаетъ еврею чужеложства только съ женою ближняго, т.е. съ женою еврея; жены же иноплеменниковъ, т.е. не-евреевъ не подходятъ подъ это запрещеніе. Тозфотъ талмуда и обожаемый Рашши (Pentat. Lew. 20, 10) при этомъ замѣчаютъ, что изъ этого нужно заключить, что не евреи живутъ между собою безъ браковъ. Это низкое ученіе прямо вытекаетъ изъ ученія талмуда, по которому не еврею отказывается въ достоинствѣ души человѣческой, потому что бракъ есть установленіе, существующее только между людьми, о животныхъ этого нельзя сказать. Раввины Бешай, Леви, Герсонъ и другіе утверждаютъ тоже. “Изъ устъ многихъ мудрецовъ, говорятъ они, мы знаемъ что не совершаетъ чужеложства, кто обезчещиваетъ христіанку”. Маймонидъ, въ нѣкоторомъ родѣ философъ, высказываетъ такое сужденіе: “можно женщину, если она иновѣрка, соблазнить прелюбодѣянїемъ”, (84) впрочемъ, въ нѣкоторыхъ изданїяхъ эти слова опущены. Талмудъ думаетъ: “кто во снѣ съ своею матерію (per comitum) согрѣшитъ, долженъ (на основаніи ученія 2, 3 “мать будешь называть своею мудростію”) надѣяться мудрости; кто согрѣшитъ во снѣ съ невѣстою, можетъ надѣяться примиренія съ закономъ (на основ. Втор. XXXIII, 4), кто съ сестрою (на основ. ученія 7, 4) можетъ надѣяться — разума и разсудка, а кто во снѣ обезчеститъ жену иноплеменника, тотъ долженъ надѣяться себѣ живота вѣчнаго. (85) Ради послѣдняго рода надежды раввины даютъ совѣтъ, что не нужно вечеромъ предъ сномъ находиться въ общеніи съ женой. И въ самомъ дѣлѣ, если эта скверныя дѣйствія во снѣ заключаютъ въ себѣ такія великія награды, человѣкъ долженъ употреблять всѣ мѣры для возбужденія въ себѣ этихъ сновъ и ожидать ихъ съ нетерпѣнїемъ. Легко также изъ этого ученія талмуда вывѣста себѣ заключеніе: если даже сонъ доставляетъ такую великую награду, то дѣйствительность гораздо болѣе можетъ принести пользы. Простирая дальше свои сужденія на основаніи ученія талмуда, можно придти къ заключенію: если этой пользы нельзя достигнуть вечеромъ предъ сномъ, то можно при каждомъ другомъ случаѣ, если нельзя вечеромъ, то можно во всякое другое время: *Filia 3 annorum et diei unius*, говорится въ талмудѣ, *desponsatur per comitum; si autem iufra tres annos sit, perinde est, ac si quis digituno inderet in oculum (i.e. non est reus laesae*

virginitatis, quia signaculum judicatur recrescere sicut oculus tactu digiti ad momentum tantum lacrimatur). (86) Потомъ талмудъ говоритъ, что изъ знаменитыхъ въ исторіи іудейства раввиновъ Рабъ и Нахманъ, прибывши въ какой-нибудь иноплеменный городъ давали публичныя объявленія о томъ, не пожелаетъ ли которая-нибудь изъ женщинъ быть ихъ женою на нѣсколько дней. (87) Раввинъ Елій говоритъ въ талмудѣ, что онъ хочетъ по истеченіи праздничнаго дня обезчестить нѣсколько дѣвицъ, такъ какъ грѣхъ остается снаружи на поверхности сердца, а злость людская не касается внутренности души. (88) Талмудъ отзываясь о раввинѣ Елеазарѣ, что не было на свѣтѣ ни одной публичной женщины, съ которою близко не былъ бы знакомъ Елеазаръ; когда онъ услышалъ, что какая-то красавица желаетъ продать себя за сундукъ золота, онъ тотчасъ взялъ съ собою сундукъ, набитый золотомъ, и ради нея предпринялъ путешествіе чрезъ семь рѣкъ (дальнѣйшее повѣствованіе чрезвычайно цинично). (89) Трактатъ тотъ становится ужаснымъ, когда читаемъ въ то же время повѣствованіе талмуда, что Господь Богъ при смерти Елеазара такъ взывалъ съ неба: “Елеазаръ вошелъ въ животъ вѣчный”. Такъ какъ талмудъ предъ повѣствованіемъ о Елеазарѣ пишетъ, что отступники іудейской религіи, даже раскаявшись и снова принявши іудейство, не нашли пути къ вѣчному животу, то естественно придти, на основаніи ученія талмуда, къ такому заключенію: будь только упорнымъ евреемъ, и въ концѣ будетъ все тебѣ прощено”. Объ Акибѣ, котораго синагоги называютъ вторымъ Моисеемъ, талмудъ говоритъ: когда однажды Акиба увидѣлъ на пальмовомъ деревѣ женщину, ухватился за это дерево и взлѣзъ, но это былъ въ образѣ женщины дѣволъ, который обратился къ нему съ такими словами: “если бы на небѣ не было распоряженія, чтобы съ Акибою и его закономъ, обращаться осторожно, то я не цѣнилъ бы твоей жизни даже въ два шиллинга”. (90) Тоже самое говоритъ, талмудъ о раввинахъ Мейерѣ и Тарпонѣ. При этомъ, однако, нужно замѣтить, что по талмуду, дѣйствія раввиновъ должны быть принимаемы за предостереженія закона. (91)

² Что талмудъ, одобряетъ много такихъ вещей, которыя христіане признають отвратительными, ужасными, непристойными, — изъ выше приведеннаго это ясно вытекаетъ; (92) но трудно изобразить послѣдствія этого вреднаго ученія. Что въ самомъ дѣлѣ скажетъ замужняя еврейская женщина, когда ея мужъ, живя подъ своей собственною крышею, идетъ къ другой женщинѣ? По талмуду, она не имѣетъ права укорять его за это. Когда Юхананъ нѣкоторыя явленія жестокаго и циническаго характера публично назвалъ безнравственными, то въ отвѣтъ услышалъ себѣ слѣдующій громкій протестъ: “нѣтъ; законъ такъ не гласитъ, потому что мудрецы (ученые раввины) возвѣстили: все дозволено мужу въ отношеніяхъ къ своей женѣ; онъ можетъ поступать съ нею, какъ съ кускомъ мяса, взятымъ у мясника, которое онъ

можетъ ѣсть испеченнымъ или свареннымъ, или только прижареннымъ, или какъ съ рыбой, купленной у рыбака”. Какъ на доказательство этихъ словъ указывается на одинъ примѣръ, какъ одна женщина предъ раввиномъ высказывала свою жалобу на то, что мужъ ея обращается съ нею по содомски и что раввинъ далъ ей такой отвѣтъ: “дочь моя, не могу я тебѣ ничего помочь, законъ (разумѣются предписанія талмуда) отдалъ тебя ему на жертву”. Это безчестное ученіе и повѣствованіе находится не только въ древнемъ изданіи талмуда, но въ новомъ (Амстердамъ 1644 ff. Gulzbach 1769, Warszawa 1864 г. въ Tr. Nedarim. f. 29, 2-1; Sarh. 58, 1). Въ новомъ изданіи повторяются эти вещи нѣсколько короче съ позорнымъ толкованіемъ, ложно основаннымъ на ветхомъ завѣтѣ, который будто бы позволяетъ еврею мужу въ означенномъ случаѣ творить то, что ему угодно. Общественныя молитвы въ синагогѣ требуютъ, по талмуду, собранія 10 мужчинъ; девять мужчинъ и миллионъ женщинъ не составляютъ еще полного общественнаго собранія; недостаетъ присутствія Бога, потому что женщина есть ничто (Drach. garmonie 2, 335, Paris 1844). Когда еврейская женщина должна предаваться содомскому грѣху, то, конечно, мужъ ея имѣетъ право посѣщать женщину иноплеменницу, тѣмъ болѣе, что обезчещеніе гои, или не-еврейки, никогда еврею не вмѣняется въ чужеложство.

Поэтому развѣ, наша Церковь не имѣла достаточной причины воспретить дѣвицамъ христіанской вѣры находиться въ услуженіи у евреевъ? И развѣ послѣ этого можно сомнѣваться въ невыясненномъ частомъ обезчещеніи христіанскихъ дѣвицъ еврейскими юношами. Замѣчаніе раввина Кронера о томъ, что евреи мало доставляютъ для статистики дѣтей незаконнорожденныхъ, можетъ въ этомъ случаѣ имѣть особенную важность. Талмудъ, почти разрѣшая вѣрующимъ въ него обезчещеніе не-евреевъ, въ то же время однако оберегаетъ семейныя союзы евреевъ; вслѣдствіе сего содомскіе грѣхи являются талмудскимъ средствомъ, чтобы избранная вышесказаннымъ способомъ раввина Раба красавица, если она еврейка, была избавлена отъ беременности и чтобы этимъ способомъ вообще еврейскія семейства были избавлены отъ прихода элемента не-еврейскаго — это со стороны евреевъ. У не-евреевъ же врожденное отвращеніе къ общенію съ еврейкою служитъ важною причиною, почему статистика мало упоминаетъ о незаконнорожденныхъ дѣтяхъ у евреевъ. Еврей умѣетъ сохранить еврейку отъ беременности, а дѣтей, прижитыхъ не-еврейкою съ евреемъ, статистика не записываетъ на имя еврея. Я знаю, говоритъ авторъ, евреевъ, которые могли бы подтвердить это своимъ опытомъ.

Изъ всего выше сказаннаго можно заключить, что нравственность не-еврейской женщины не ниже нравственности еврейки, потому что о

незаконнорожденныхъ еврейскихъ дѣтяхъ рѣдко когда и рѣчь бываетъ. Притомъ такъ какъ талмудъ, а по замѣчанію реформаторскаго раввина, талмудъ и библія (Ветхій заветъ) признають еврейку подверженную преступленіямъ, то нѣтъ, основанія писателямъ еврейскимъ возвышать нравственность своего рода ни въ селахъ ни въ городахъ выше жителей не еврейскихъ.

Въ самомъ дѣлѣ, въ этомъ случаѣ въ подтвержденіе нашихъ словъ служить жизнь нашихъ большихъ (европейскихъ) городовъ, для которыхъ наибольшее число распутниковъ доставляетъ еврейка. Привожу здѣсь свидѣтельство одного еврейскаго дневника нашего времени: “въ теченіе 25 лѣтъ и даже съ болѣе ранняго времени мы замѣчаемъ, что между публичными женщинами большихъ европейскихъ городовъ болѣе евреекъ, нежели христіанокъ. Въ Парижѣ, Лондонѣ, Берлинѣ, Гамбургѣ, Вѣнѣ, Варшавѣ, Краковѣ изъ такъ называемаго “*demi-monde*” на публичныхъ мѣстахъ и въ домахъ терпимости сравнительно съ массою населенія болѣе евреекъ, нежели христіанокъ. Это явленіе печальное, но дѣйствительное”. (93)

Въ одномъ израильскомъ дневникѣ мы читаемъ: “Дѣвица І.Г. избрала себѣ способъ жизни — театральное искусство; погребеніе ея было по еврейскому обряду, такъ какъ душа ея всегда была еврейкой, и хотя и она поддавалась тѣмъ же искушеніямъ, которымъ обыкновенно поддаются дамы, занимающія карьеру актрисы, однако, она набожно сохраняла традицію (ученіе и обычаи) домашнюю (еврейскую) и т.д.” (94) Если это заявленіе находитъ себѣ смыслъ въ изложенномъ выше ученіи талмуда, то гордость, что евреи и еврейки происходятъ изъ крови избраннаго народа, можетъ уяснить намъ слѣдующее мнѣніе Цефбера о еврейкѣ: “еврейка менѣе другихъ женщинъ въ состояніи отрѣшиться отъ характера своего пола. Она хотѣла бы господствовать, но слаба, легковѣрна, вздорна и любитъ чернить другихъ. Сильно презираетъ христіанъ, бранитъ іудеянокъ, нрава деликатнаго и благороднаго; любовь есть у нея добродѣтель, посредствомъ которой она достигаетъ болѣе, чѣмъ покорностію и послушаніемъ. Если она принадлежитъ къ знатной фамиліи и получила старательное воспитаніе, то она отличается въ салонахъ необыкновенною гордостію и важностію”, (95) на балахъ и вечерахъ, прибавляетъ одно еврейское сочиненіе, отличаются еврейскія дамы, княгини изъ поколѣнія Давида, богатствомъ и роскошью своихъ нарядовъ. (96)

3. ПРИСЯГА

Евреи часто жаловались, что их присягѣ, произносимой против не-евреевъ, свѣтъ не довѣряетъ (97) и нѣкоторые христіанскіе ученые повѣрили заявленіямъ защитниковъ іудейской присяги. Мнѣ было бы весьма пріятно согласиться съ ними; но, къ сожалѣнію, я убѣжденъ въ совершенно противномъ относительно еврейской присяги.

Разсуждая на основаніи талмуда, мы видимъ, что въ системѣ раввинизма противъ не-евреевъ нѣтъ присяги у евреевъ, потому что какое значеніе можетъ имѣть присяга противъ животныхъ, каковыми евреи, по смыслу талмуда, считаютъ гоевъ т.е. не-евреевъ? — Присяга въ этомъ случаѣ выходитъ нелѣпностію, потому что правильная, святая, присяга имѣетъ цѣлію приводить къ окончанію споры только между людьми. Если же вслѣдствіе этого талмудистъ бываетъ принужденнымъ произнести присягу въ пользу или во вредъ христіанина, то онъ принуждаетъ себя до страннаго поступка, котораго бы онъ самъ по себѣ никогда не совершилъ. Въ этомъ случаѣ онъ принужденъ произнести слова, которыя онъ уполномоченъ талмудомъ считать пустою формулой, гласомъ пустыни, который къ его совѣсти не имѣетъ никакого отношенія. Далѣе, если талмудъ имущество и кровь не-еврея провозглашаетъ собственностью еврея, то вслѣдствіе этого, какой можетъ быть споръ не-еврея съ евреемъ о томъ, что мое и что твое? Еврей, основываясь на талмудѣ, имѣетъ право брать, чего только можетъ достигнуть; такъ все — есть его собственность. Какъ же я могу (я еврей) присягнуть или прямо сказать: мои деньги — твои деньги, когда въ моемъ правѣ собственности я убѣжденъ? Если же меня кто будетъ принуждать къ тому, чтобы я далъ подобное заявленіе, или присягнуть, то если сила моей воли не будетъ меньшею отъ моего убѣжденія, я въ душѣ произнесу: “скорѣе умру, чѣмъ совершу эту нелѣпность”. Если же эту присягу я дамъ по слабости, поставивши выше правды страхъ предъ убыткомъ, то я въ душѣ своей скажу: “деньги мои, однако, я опять возьму къ себѣ, гдѣ буду имѣть возможность взять, quia res clamat domino (это дѣло вопіетъ къ Богу). Такая присяга, такое заявленіе, не имѣютъ значенія.

Въ талмудѣ находится много примѣровъ знаменитѣйшихъ раввиновъ, примѣровъ, которые имѣютъ обязательное значеніе для талмудистовъ. Раввинъ Акиба произнесъ присягу, а въ сердцѣ не призналъ за нею никакой важности. (98) Раввинъ Іоахананъ далъ такую присягу какой-то знаменитой женщинѣ въ сохраненіи тайны: “Богу израиля не открою этой тайны (т.е. ради Божественнаго всевѣднія, вѣдающаго всѣ тайны) для славы Божіей

сохраню эту тайну”, а въ душѣ разсуждалъ: “но израилю, его народу, открою”. (99) Относительно нарушенія присяги означеннымъ способомъ въ мысляхъ, раввины учать, что это нарушеніе присяги дозволяется, если она дана принудительнымъ способомъ. (100) Если же христіанское начальство вызываетъ еврея (признающаго талмудъ) къ присягѣ, то основываясь на вышеизложенномъ ученіи талмуда, нужно думать, что еврей считаетъ для себя самый вызовъ принужденіемъ и потому считаетъ себя свободнымъ отъ искренней присяги. Если король, говоритъ упомянутая книжка, велитъ присягнуть и сдѣлать заявленіе о другихъ евреяхъ, согрѣшилъ ли онъ съ гоіею (иноплеменкою) съ тою цѣлію, чтобы въ случаѣ преступленія, подвернуть еврея смерти, то такая присяга должна быть признана принудительною и должна быть нарушена. (101) Другой раввинъ учитъ: если князь велитъ еврею присягнуть, что онъ не пожелаетъ удалиться изъ страны, то еврей долженъ разсуждать въ умѣ: сегодня (не пожелаю уходить изъ страны). Если же князь потребуетъ ясно, чтобы никогда не удалиться изъ страны, то еврей долженъ въ умѣ себѣ говорить: “подъ такимъ-то и такимъ-то условіемъ”. Далѣе раввины еще яснѣе учать: такого рода присягу можно признавать до тѣхъ поръ, пока объ этомъ не узнаетъ язычникъ, но если есть основаніе думать, что объ этомъ узнаетъ язычникъ, воспрещается нарушать присягу, потому что имя Божіе въ такомъ случаѣ будетъ не въ славу; поэтому былъ наказанъ Седекія, такъ какъ нарушилъ присягу, данную имъ Навуходносору, несмотря на то, что присяга эта была вынуждена. Если же иной еврей колеблется относительно того, выполнять ли ему присягу, данную имъ при поступленіи въ военную службу, то въ такомъ случаѣ ему надо имѣть въ виду, что идолопоклонникъ о нарушеніи этой присяги легко можетъ узнать; впрочемъ раввины вообще замѣчаютъ, что тайно грѣшить можно, нужно только избѣгать обнаруженія грѣховъ, чтобы чрезъ это вѣра іудейская не была запятнана (Ghagiga 16; Kidd. 40; Maim. Sad. ch. 4, 11, f. 31,1; ose Mikk. seph. niz. gad. f. 132 и мн. сравн. Baba k 113) Далѣе, существуетъ много еврейскихъ книгъ, въ которыхъ требуется, чтобы еврей сильно вѣрилъ, что будутъ ему прощены въ день судный всѣ грѣхи, хотя бы самые тяжкіе въ томъ числѣ и клятвoprеступленіе и при этомъ нѣтъ и рѣчи объ обязанности вознаградить обиду или обязанности исправленія себя. Христіанинъ также вѣритъ въ отпушеніе грѣховъ, но онъ при этомъ знаетъ, что непремѣннымъ условіемъ прощенія грѣховъ служитъ вознагражденіе обиды ближняго, возстановленіе отнятой отъ него чести и вообще самоисправленіе. Нѣкоторые христіанскіе ученые, благосклонно судящіе о совѣсти еврея талмудиста, требуютъ, чтобы обыкновенная присяга была произносима въ синагогѣ съ страшными клятвами, такъ какъ таковая присяга человѣка впечатлительнаго удержитъ отъ клятвoprеступленія. Но что касается меня, то я разсуждаю такъ: если бы я все ученіе талмуда и раввинизма признавалъ произведеніемъ

Божественнымъ, то я считалъ бы себя даже обязаннымъ въ душѣ нарушать клятву. Судите сами, кто имѣеть право требовать отъ меня присяги въ томъ, что мой домъ не моя собственность? (По ученію талмуда, все, что существуетъ въ мірѣ принадлежитъ евреямъ, и евреи всѣми мѣрами должны стараться вырвать всѣ имущества изъ рукъ гоевъ). Если бы я далъ въ этомъ искреннюю присягу, то я прогнѣвалъ бы Бога, а такъ какъ талмудистъ, руководясь примѣромъ Акибы, второго Моисея, можетъ во время присяги въ сердцѣ имѣть свои соображенія, свои предосторожности, то я присягнулъ бы, какъ отъ меня требуютъ, но во время присяги думалъ бы совершенно противное. Если бы, напримѣръ, шло дѣло о жизни, то я, какъ послѣдователь талмуда, будучи вызванъ властію подъ присягою дать свое заявленіе объ убійствѣ евреемъ, вслухъ присягалъ бы, что человѣка онъ не убилъ, а въ душѣ въ то время мыслилъ бы: “онъ убилъ звѣря”. Для человѣка, владѣющаго силою своего собственного разсудка и послѣдовательнаго все равно приносить ли ему присягу въ синагогѣ при торжественной страшной обстановкѣ или частнымъ образомъ.

У евреевъ есть слѣдующая особенная молитва, которую они произносятъ въ судный день, которая, однако, разнится отъ отпустительной молитвы. “Всѣ связи и обязательства, говорится въ этой молитвѣ, преступленія и присяги, которыя отъ настоящаго суднаго дня до такого же дня слѣдующаго года мы будемъ заключать, произносить, пусть будутъ намъ разрѣшены, дарованы, нами нарушены, для насъ не обязательны и не важны”. “Наши обязательства пусть не считаются обязательствами и наша присяга пусть не считается присягою”. Актъ этотъ у евреевъ совершается торжественнымъ образомъ вечеромъ “длинной ночи” (ночью наканунѣ суднаго дня). Представитель синагоги съ двумя другими лицами возвышеннымъ голосомъ во имя Бога произноситъ означенную молитву. Кромѣ того каждый еврей во всякое время можетъ обратиться къ раввину или тремъ частнымъ лицамъ мужскаго пола, если произнесъ присягу, которая тревожитъ его совѣсть — и тѣ разрѣшать его отъ клятвы. Есть нѣсколько сочиненій еврейскихъ, доказывающихъ, что эти два обычая относятся къ обязательствамъ и присягамъ, произнесеннымъ по ошибкѣ или необдуманности и притомъ касательно собственной личности, а не другихъ. Я бы охотно поверилъ этому, но величайшая торжественность, съ которою въ день судный произносится означенная молитва, заставляетъ насъ усомниться въ справедливости этого объясненія. Къ этому надо еще прибавить, что обращенные въ христіанство ученые утверждаютъ до настоящаго дня, что такого рода оправданія евреевъ — пустяка слова. — Обращеніе ученаго еврея въ христіанство не служитъ поводомъ къ тому, чтобы не вѣрить ему, напротивъ, мы въ его поступке должны вѣрить исполненію обязанностей относительно общества: открыть начала,

подрывающія общественное благо. Къ такимъ лицамъ принадлежитъ Шмидтъ (обращенный изъ ученыхъ евреевъ), который говоритъ, что, раввины, по талмуду, могутъ освободить даже Самого Бога отъ данныхъ имъ обязательствъ. То же самое утверждаютъ и другіе: Бренць и Драхъ, — челоѡкъ высокаго духа и учености а также и многіе другіе. (102)

4. ХРИСТІАНЕ

Такъ какъ Иисусъ изъ Назарета, по ученію іудеевъ, не былъ Богомъ, а только твореніемъ, или челоѡкомъ, то и христіане въ очахъ евреевъ, конечно, ни болѣе ни менѣ какъ язычники или идолопоклонники. Идолопоклонство основывается на томъ, что кто-нибудь какому-нибудь творенію воздастъ божескую честь. Хотя существуютъ различныя степени идолопоклонства, смотря по степени нравственности исповѣдниковъ его, одни чище другихъ, напр., древнеперсидское язычество менѣ грубо, чѣмъ Ханасиское, однако, ни съ чѣмъ не сообразно какую бы то ни было религію, которая творенію воздастъ Божескую честь, иначе называть, какъ языческою или идолопоклонническою. — Отсюда для каждаго понятно, что, по духу ученія іудейскои религіи, когда въ книгахъ еврейскихъ говорится о гояхъ, т.е. язычникахъ, нужно разумѣть и христіанъ, такъ какъ понятіе о христіанинѣ у еврея тожественно съ понятіемъ о язычникахъ.

Говорятъ о раввинѣ Зевѣ, что онъ хотѣлъ убѣдить христіанъ, что выраженіе “гой” не есть названіе обидное, такъ какъ нельзя было опровергнуть той очевидной истины, что евреи христіанъ называютъ “гоями”. Но усиліе раввина доказать, что слово гой не заключаетъ въ себѣ ничего оскорбительнаго, оказалось напраснымъ тотчасъ, какъ къ одному знаменитому еврею стали обращаться съ словомъ “гой”. Еврей этотъ понялъ въ чемъ дѣло и съ чрезвычайнымъ отвращеніемъ отнесся къ этому слову. Достоиню вниманія то обстоятельство, что новѣйшее изданіе талмуда въ Варшавѣ (въ 1863 г. ff.) выраженія гой избѣгаетъ и замѣняетъ его другимъ.

Хотя талмудъ, какъ мы уже сказали, говоря о сравненіи религіи древнихъ персовъ съ религіею хананеевъ, христіанъ различаетъ отъ другихъ язычниковъ и это въ ученомъ еврейскомъ трактатѣ 12 вѣка то же повторяется, (103) но все же христіане называются истинными гоями, язычниками и идолопоклонниками. — Итакъ талмудъ говоритъ: (104) к праздничнымъ днямъ язычниковъ принадлежитъ также первый день недѣли,

день Назарянина (Иисуса), т.е. христианская нелѣя, воскресный день. Что назарянинъ въ талмудѣ названъ “сыномъ плотника”, (105) это согласно съ названіемъ, которое Иисусъ, по словамъ Ев. Матсея (XIII — 55) еще при жизни Своей получилъ отъ іудеевъ. Далѣе, въ талмудѣ имя Спасителя переверкано въ слово, имѣющее значеніе: пусть погибнуть имя его и память о немъ (106) — это согласно вообще съ ученіемъ талмуда, что еврей обязанъ, если можетъ, истреблять отщепенцевъ, которые оставили вѣру іудейскую. Но имя Иисуса и память о немъ, конечно, не могутъ быть истреблены безъ истребленія христіанъ.

Что талмудъ признаетъ Христа божкомъ или идоломъ — это вытекаетъ изъ того, что христіане идолопоклонники, потому что, вмѣняютъ себѣ въ величайшую славу быть вѣрными Христу. Такъ какъ Христосъ, по ученію талмуда, (107) занимался чародѣйствомъ и идолопоклонствомъ, то христіане вдвойнѣ идолопоклонники. Что Христа евреи признаютъ лишеннымъ ума (108) — это согласно съ поступкомъ съ Спасителемъ въ присутствіи Ирода, когда современники его указали на Спасителя, какъ на чародѣя, свидѣтельствуя, что “Христосъ въ союзѣ съ діаволомъ”. Такъ какъ талмудъ (109) называетъ Христа безбожникомъ, забывающимъ о Богѣ, то этимъ доказываетъ, что христіане, какъ почитатели безбожника, сами не менѣе его безбожны. Такъ какъ о наилучшемъ изъ гоевъ сравнительно съ другими, талмудъ отзывается, что и онъ долженъ быть убитымъ (если только можно), то отсюда ясно видно, что и христіане безъ сомнѣнія здѣсь разумѣются. (Raechi на Exod XIV ed. Am. 7. Въ изданіи Ven. говорится между отщепенцами, (выражается безъ ограниченія) наилучшаго изъ христіанъ нужно удушить).

Чтобы въ евреевъ глубоко вкоренить понятіе о христіанахъ, какъ о язычникахъ, талмудъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ: “гой, который изучаетъ законъ, (читаетъ св. писаніе) достоинъ смертной казни”. (110) Это потому, что гою можно дозволить, по талмуду, взять въ руки священное писаніе только тогда, когда онъ приметъ обрѣзаніе, т.е. когда сдѣлается евреемъ, а извѣстно, что христіане съ самага начала своего существованія читали библию — законъ Моисея. Если же нѣкоторые раввины указываютъ намъ на мѣсто талмуда, гдѣ говорится: (111) “гой, который читаетъ св. писаніе равняется первосвященнику”, то талмудъ же намъ объясняетъ, (112) что въ этомъ случаѣ, подъ св. писаніемъ нужно понимать 7 заповѣдей Ноя. — Противорѣчія въ талмудѣ приводятъ къ тому, что талмудистъ можетъ совершать всякое дѣло, какъ ему угодно.

Далѣе въ талмудѣ ясно говорится: (113) “христіане — идолопоклонники;

однако, позволительно еврею в их священный день, т.е. в первый день недѣли (воскресный) вести съ ними торговлю”. Черезъ четыре страницы далѣе (114) говорится о христіанской религіозности, о книгахъ, свѣчахъ и чашѣ — и все это называется идолопоклонствомъ. Далѣе, (115) талмудъ задается вопросомъ: можетъ ли еврей свой домъ отдавать въ наемъ идолопоклонникамъ, между которыми онъ живетъ и даетъ такой отвѣтъ на этотъ вопросъ: “можно, потому что они не приносятъ въ домъ своего бога для постоянного помѣщенія, а только тогда, когда кто изъ нихъ умираетъ, или когда между ними есть больной”. (116) Позднѣйшіе раввины не иначе думаютъ: раввинъ Рашши говоритъ: (117) “назаряниномъ называется тотъ, кто принялъ ложное ученіе чловѣка, который предписалъ своимъ (послѣдователямъ) святить первый день недѣли”. Раввинъ Маймонидъ пишетъ: (118) “всѣ, блуждающіе за Иисусомъ, хотя въ своемъ ученіи разнятся другъ отъ друга — вообще идолопоклонники и съ ними нужно обращаться, согласно ясному предписанію талмуда, такъ какъ нужно обращаться вообще съ идолопоклонниками”. Тотъ же Маймонидъ — орель іудейства, высказываетъ ни болѣе ни менѣе, какъ ученіе талмуда. Въ одномъ мѣстѣ онъ говоритъ: (119) “Эдомитяне (христіане) идолопоклонники, первый день въ недѣлѣ у нихъ священный”. Знаменитый Кимхи даже знаетъ, почему особенно христіане нѣмецкіе принадлежатъ къ наиболѣе между язычниками нечестивому племени хананеевъ. “Жители Германіи, повѣствуетъ онъ, (120) хананеяне, потому что хананеяне, уходя отъ преслѣдованія Иисуса Навина убѣжали въ страну Аллеманію, которая теперь называется Германіей”, и до сегодняшняго дня евреи называютъ нѣмцевъ хананеянами. Въ другомъ мѣстѣ Кимхи говоритъ: “христіане — язычники, потому что поклоняются кресту”. (121)

Талмудъ называетъ Христа вѣроломнымъ евреемъ. (122) Орель іудейства пишетъ: (123) “повелѣно собственными руками умерщвлять измѣнниковъ Израиля и отщепенцевъ (Minim) какъ Иисуса Назаретскаго и его послѣдователей и ввергать ихъ на дно пропасти”. Ученіе Иисуса Назарянина, говоритъ талмудъ, идолопоклонство. Іаковъ, ученикъ Иисуса, еретикъ; (124) въ другомъ мѣстѣ новаго талмуда христіанскія евангелія называются книгами еретиковъ. (125) Абарбанель учитъ, что христіане еретики, такъ какъ вѣрятъ, что Богъ есть плоть и кровь. (126) Кто, говоритъ Маймонидъ, сказалъ, что принялъ на себя плоть, еретикъ. (127) “Еретики говорятъ, пишетъ Nizzachon стр. 47, что ст. 8 гл. XVII книги Числь относятся къ дѣвѣ Маріи, Которая родила Иисуса; — пусть лопнетъ ихъ душа”. А на стр. 70 говоритъ та же самая книга о Иерем. 31, 32. “Здѣсь говорятъ еретики, что пророкъ предвозвѣстилъ объ Иисусѣ, Который далъ имъ омерзительный крестъ вмѣсто обрѣзанія и

установилъ почитать священнымъ первый день недѣли вмѣсто субботы”. Раввинъ Липмана Nizzachon стр. 76 говоритъ: “третій родъ еретиковъ учить, что Богъ владѣеть однимъ тѣломъ и одною ипостасію”. То же самое повторяютъ многіе раввины. “Если еврей имѣеть власть, говорить одна еврейская книга, (128) то онъ долженъ открыто убивать еретиковъ, въ противномъ случаѣ онъ это долженъ дѣлать тайно”, можно ихъ убивать, прибавляетъ талмудъ (129) вооруженною рукою.

Когда талмудъ трактуеть о страшныхъ преступленіяхъ: убійствахъ, жестокостяхъ, содомскихъ грѣхахъ и под., всегда укоряеть въ нихъ и христіанъ. (130) Это вполне согласно съ взглядомъ талмуда на христіанъ, какъ на безбожниковъ. (131)

5. ПРОКЛЯТІЕ

Каждое общество, особенно религіозное, въ видахъ собственнаго своего утвержденія находится въ необходимости исключать изъ среды себя тѣхъ, которые не желаютъ подчиняться его правиламъ. У талмудскаго іудейства то же есть отлученіе, проклятіе. Въ наше время когда либеральный еврейскій міръ не можетъ наговориться объ отлученіяхъ, существующихъ въ христіанскихъ церквахъ, особенно намъ нужно познакомиться съ проклятіями въ іудейской синагогѣ въ ихъ главныхъ чертахъ.

Въ числѣ причинъ, (132) по которымъ еврей подпадаетъ проклятію, нужно назвать слѣдующія главныя: подвергается проклятію тотъ, кто оскорбляетъ раввина, хотя бы даже послѣ его смерти, подвергается проклятію и тотъ, кто съ пренебреженіемъ относится къ словамъ и постановленіямъ раввиновъ. Проклятымъ долженъ быть тотъ, кто другихъ удерживаетъ отъ исполненія талмуда, также и тотъ, кто свою роль передаетъ не-еврею, и равнымъ образомъ и тотъ, кто предъ еврейскимъ судомъ свидѣтельствуетъ противъ своего единовѣрца.

Проклятіе имѣеть три степени: третья уже давно вышла изъ употребленія. Мы поэтому опишемъ первые два способа, которые называются Niddui и Cherem.

Самая меньшая степень проклятія “Niddui” сопровождается тѣмъ, (133) что

проклятый долженъ быть обособленнымъ отъ другихъ и за исключеніемъ жены и дѣтей также домашнихъ долженъ находиться на 4 локтя отъ каждого другого и что во время проклятія не имѣть права ни стричь себя ни умываться. Десять мужчинъ, собравшихся вмѣстѣ составляютъ священное собраніе, если же есть девять мужчинъ, то находящійся подъ проклятіемъ не можетъ замѣнить десятаго. Если же онъ явится въ собраніе десяти святыхъ, то онъ сидитъ отдѣльнымъ отъ нихъ на разстояніи 4 локтей. Если же онъ умретъ, находясь подъ проклятіемъ, то судія велитъ положить камень на его гробъ, въ знакъ того, что умершій достоинъ быть окаменѣнія, такъ какъ не соблюлъ эпитиміи и остался исключеннымъ изъ общества. Вслѣдствіе этого не жалѣють о немъ и тѣла его не провожаютъ до мѣста вѣчнаго упокоенія даже родители его. Проклятіе это, которое смотря по обстоятельствамъ можетъ быть и увеличиваемо, можетъ наложить даже частное лицо. Продолжается оно, обыкновенно, 30 дней, но можетъ продолжаться 60 и даже 90 дней, если проклинаемый не обнаруживаетъ раскаянія. А если и послѣ этого времени не наступаетъ исправленіе проклинаемаго подвергаютъ большому проклятію, которое называется “Cherem”.

Если “Niddui” дозволяетъ проклинаемому находиться вблизи другихъ на разстояніи 4 локтей, то “Cherem” воспрещаетъ ему всякое сношеніе съ посторонними. (134) Находящійся подъ проклятіемъ не можетъ жить съ другими, или учить ихъ, воспрещено ему раздѣлять съ кѣмъ бы то ни было пищу и питье; никому не дозволяется у него служить или принимать отъ него услуги; дозволяется продать ему нѣсколько пищи, чтобы только онъ не умеръ. “Cherem” произносится по крайней мѣрѣ 10 человекъ. Проклятіе это обыкновенно происходитъ съ необыкновенною торжественностію. Они зажигаютъ восковыя свѣчи, трубятъ въ рога и поражаютъ грѣшника страшными проклятіями. По совершеніи обряда проклинанія тушатся свѣчи въ знакъ того, что проклятый исключенъ изъ числа участниковъ въ свѣтѣ небесномъ. Форма клятвы “Cherem” (135) такъ гласитъ: “велѣніемъ Господа надъ господами предается проклятію N сынъ N въ обоихъ судовыхъ палатахъ высшей и низшей, подвергается проклятію старшихъ святыхъ, проклятію Серафима и Офанима; наконецъ, проклятію великихъ и малыхъ гминъ. Пусть на него найдутъ величайшія несчастія и болѣзни. Домъ его пусть будетъ вмѣстилищемъ ядовитыхъ змѣевъ. Пусть погаснетъ звѣзда его на небѣ, пусть она изливаетъ на него свой гнѣвъ, пусть будетъ она для него жестокою и строгою. Тѣло его по смерти пусть будетъ предано въ жертву дикимъ звѣрямъ и змѣямъ. Пусть радуются его несчастію противники и противницы его. Золото и серебро пусть будетъ роздано другимъ и сыновья его пусть будутъ въ числѣ враговъ его. Потомство его пусть вздрагиваетъ при воспоминаніи объ этомъ днѣ (т.е. днѣ произнесенія проклятія). Пусть онъ будетъ проклять

устами Амиріона и Ахтаріела, устами Сарафіела и Сагансаела, устами Михаила и Гавріила, устами Рафаила и Мешаретіела. Пусть онъ будетъ проклятъ устами Саваоса и Іеговы, который есть великимъ Богомъ и устами семидесяти именъ по три раза великимъ царемъ, наконецъ, устами Зортока, великаго канцлера. Пусть онъ будетъ поглощенъ землею по примѣру Корея и его соучастниковъ, со страхомъ и трепетомъ пусть душа его разлучится съ его тѣломъ. Пусть поразить его гласъ Господа. Пусть онъ будетъ удушенъ, какъ Ахитолефъ. Участь его пусть будетъ участію Гіэзія. Пусть онъ падетъ и никогда не встанетъ. Да не будетъ онъ погребеннымъ среди Израиля. Жена его пусть будетъ отдана другому, а по смерти его пусть другіе ругаются надъ нею. Въ этомъ проклятіи пребываетъ N, сынъ N, и это проклятіе пусть будетъ наслѣдствомъ для него. Но надо мною и надъ Израилемъ да простираетъ Господь Богъ миръ и благословеніе свое. Аминь”.

Одно только образованіе въ силахъ уничтожить въ сердцахъ евреевъ ту ненависть, какая въ нихъ царитъ къ ихъ иновѣрцамъ. Надежда на одно только образованіе, что оно убѣдитъ іудеевъ въ святости ученія Христова о томъ, что ближнимъ долженъ быть признаваемъ не еврей только, а каждый человѣкъ и что къ каждому человѣку должна простираться любовь до самоотверженія.

КОНЕЦЪ

1. Изъ книги: Der Talmudjude. Авторъ сего сочиненія профессоръ Ролингъ всѣ свои свѣдѣнія подтверждаетъ ссылкой на тѣ источники, которыми онъ пользовался, что избавляетъ насъ отъ нареканій въ голословности.
2. Tr. Chollin. f. 91, 2
3. Tr. Sanh. f. 58, 2.
4. Тамъ же.
5. Tr. Jabam. f. 63, 1.
6. Beshaj о пятюнжии p. 34, f. 153, 3.
7. Zeror. h. f. 107, 2.
8. Тамъ же, f. 101
9. Tr. Jabam. f. 94, 2 Tos.
10. Сравни отвѣтъ Кронера I, 47.
11. Tr. Berach. f. 47, 2; tr. Gittin f. 70, 1 и tr. Aboda s. f. 26, Tos гдѣ слова гой и poschi имѣютъ одно и тоже значеніе.
12. Tr. Baba m. f. 114, 2.
13. Tr. Megilla 7, 2
14. Tr. Megilla f. 50, 4 par. Bo.
15. Tr. Berach. f. 25, 2.
16. Hos 4, f. 230, 4.
17. Leb. tob. f. 46, 1.

136. Sira. f. 8, 2.
137. L. c. f. 14, 1, pag. 1.
138. Jalk. rub. f. 10, 2.
139. Matk. h. in p. tawo
140. Aboda 8, 26, 2. V. и выше В. 7.
141. Tr. Aboda s. f. 4, 1.
142. Tr. Schab. f. 89, 1.
143. Tr. Jabam. f. 123, 1 pisk Tos. 23.
144. Tr. Sanh. f. 92, 1.
145. Изъясн. I кн. царствъ. 18, 14.
146. Mark ham f. 77, 4.
147. Tr. Baba 6 f. 123, 1, Tr. Megilla f. 13, 2.
148. Pirke, стр. 53.
149. Tr. Gittin. f. 62, 1.
150. Tr. Berach. f. 17, 1.
151. Тамъ же, Tr. Gittin. f. 61, 1.
152. Kad. hak. f. 30, 1.
153. Tr. Sota. f. 41, 2.
154. Tr. Baba 6 f. 10, 2.
155. Tr. Nedarim f. 31, 2; pes f. 92, 1.
156. Tr. Aboda s. f. 27, 1 Tos
157. Tr. Aboda k f. 2, f.
158. Tr. Megilla f. 13, 2; Schec. ч. 1; Sota. f. 36, 2; Kad. hak. f. 56, 4; Вешај въ изъясн. Бытія 46. 27, f. 56, 1.
159. Seph. Jk. 3 cp. 25; Jalk. Schim Habac. f. 83, 3 n. 583.
160. Tr. Je bam. f. 47, 2.
161. Tr. Sanh. f. 57, 1 Tos.
162. Tr. Baba m f. 111, 2.
163. Тамъ же
164. Tr. Baba k f. 113, 2.
165. Serg miz. f. 105, 2.
166. Jad. Chas. 4, 9, 1; и Рашии толков. Лев. 19, 11.
167. Dissert phil. p. 11.
168. Tr. Baba m f. 61, 1 Tos. Tr. Megilla f. 13, 2.
169. Tr. Baba k f. 113, 1.
170. Тамъ же
171. Serg miz. f. 132, 3.
172. Judenbalg 5, 21.
173. Tr. Sanh. f. 76, 2; Tr. Baba k f. 113, 2.
174. Tr. Jowa f. 88, 1, pisk. Tos 62.
175. Тамъ же f. 132, 8.
176. Tr. Sanh. 1, c.
177. Jdd. ch. 4, 11, 3 f. 33, 1.
178. Seph. misch. 51, 4.
179. Seph. mizv
180. Psikta rab. f. 80, 3 Teze.
181. Tr. Aboda s. f. 77, 1, pisk. Tos 1.
182. Толкован. Пятокн. f. 234, 1 Teze.
183. Тамъ же, f. 234, 4 Teze.
184. Тамъ же, f. 214.
185. Tr. Baba m f. 75, 1.
186. Mark. hamisch. f. 77, 4 Teze.
187. Maggon Abrah cp. 72.
188. Judischer Deckmantel, str. 171.
189. Tr. Aboda s. f. 26, 2 Tos и Wen. Soph. 13, 3.
190. Tr. Aboda s. f. 20, 1 Tos.
191. Jad. chas. 1, 10, 1 f. 40, 1.
192. Abarban am. f. 9, 1; Majmon. Sanh. 121, 2.

254. Tr. Sanh. f. 78, 2.
255. Tr. pes. f. 122, 2, Tos.
256. Tr. Aboda s. f. 26, 2.
257. Тамъ же, f. 4, 2. Tos.
258. Jalk. Schim. f. 245, 3; Bomidb. p. 21, f. 299, 3.
259. Jad. chas. 4, 1 f. 47, 1.
260. Tr. Sanh. f. 37, 1.
261. Tr. Sanh. f. 71, 2; Jad. chas. 4, 10 f. 295, 2.
262. Tr. Sanh. 52, 2.
263. Jad. chas. 2, 2.
264. Berach. 57, 1.
265. Nidda 47, 2.
266. Tr. Joma 48, 2.
267. Tr. Joma f. 19, 2.
268. Tr. Aboda s. f. 17, 1.
269. Tr. Kidduchin f. 81, 1.
270. Tr. Berach. 62, 1; Chagiga f. 5, 1.
271. Tr. Sanh. 149, 2; nasir f. 23; sota f. 10; moed k. f. 18 и т.д.
272. Archives israelites 15, p. 711; 1867.
273. Archives israelites 2, p. 523; 1868.
274. Les Suifs p. 49 ff. Paris, 1847.
275. Univers Israelit, 7, 295, 1867.
276. Archives israelites 15, Dec. 1868.
277. Tr. Kalla f. 18, 2.
278. Tr. Aboda s. f. 28, 1; Tr. Joma f. 84, 1.
279. Schulch a jore d. n. 232 § 12, 14.
280. Scheel uteschivoth. f. 26, 2.
281. Letter 2; d'un rabbin cet. p.82 sg. Paris, 1827.
282. Tr. Choli f. 13, 2; и Tos g. 1, f. 2, 1; Tr. Aboda s. 1, 1, Tos.
283. Tr. Aboda s. f. 2, 1 и f. 6, 1; f. 7, 2.
284. Tr. Aboda f. 50, 2.
285. Tr. Aboda s. f. 17, 1.
286. Tr. Aboda s. f. 27, 2.
287. Тамъ же.
288. Tr. Sanh. 105, 1.
289. Tr. Sanh. 59, 1.
290. Тамъ же.
291. Tr. Aboda s. f. 3, 1.
292. Tr. Aboda s. f. 2, 1.
293. Tr. Aboda s. f. 14, 2.
294. Tr. Aboda f. 21, 1.
295. Tr. Aboda f. 83, 4.
296. Tr. Aboda s. f. 6, 1.
297. Tr. Aboda misch 3 f. 78, 3.
298. Jad. ch. hilch. aboda s 9, 14. Изд. Wen. 1550.
299. Obdj. 1, 20.
300. Jes. 2, 18, 20.
301. Tr. Gittin f. 57, 1.
302. Jad. ch. hilch. aboda s cp.10.
303. Tr. Aboda s. f. 17, 1-4.
304. Tr. Tchab f. 116, 1.
305. Mark. hammisch. f. 110, 6.
306. Hagg. Maim. Mair's Hilch. Seschufa c. 3.
307. Arba Tur. Jore deach. 4, 58, f. 35, 5; chosch. ham. f. 138, 2.
308. Tr. Tos.
309. Сравни с Aboda s. f. 25, 2; f. 26, 1; Aboda s. t. Jerus. f. 40, 3, Tos. Aboda s. f. 2, 1, initio; f. 14, 2 med; f. 21, 1, fin; f. 81, 4 med; f. 83, 2; Raschi Aboda s. f. 15, 2 и другие.
310. Schalehan a jorch. Deah. Num. 334.

311. Тамъ же.
 312. I deach. 1, с.; choschen ham. n 11; Jad. chas. hich. halm. hora с. 6, 7; Reshit chok. с. 7.
 313. Ibid. ect. cf. Buxtorf lex. talm. n. 828
 314. Buxtorf 1, с.
-

© **RUS-SKY, 1999 г.** Последняя модификация 09.04.00